

未竟的奇蹟：台灣社會發展與公共政策，從1990到2020

林宗弘

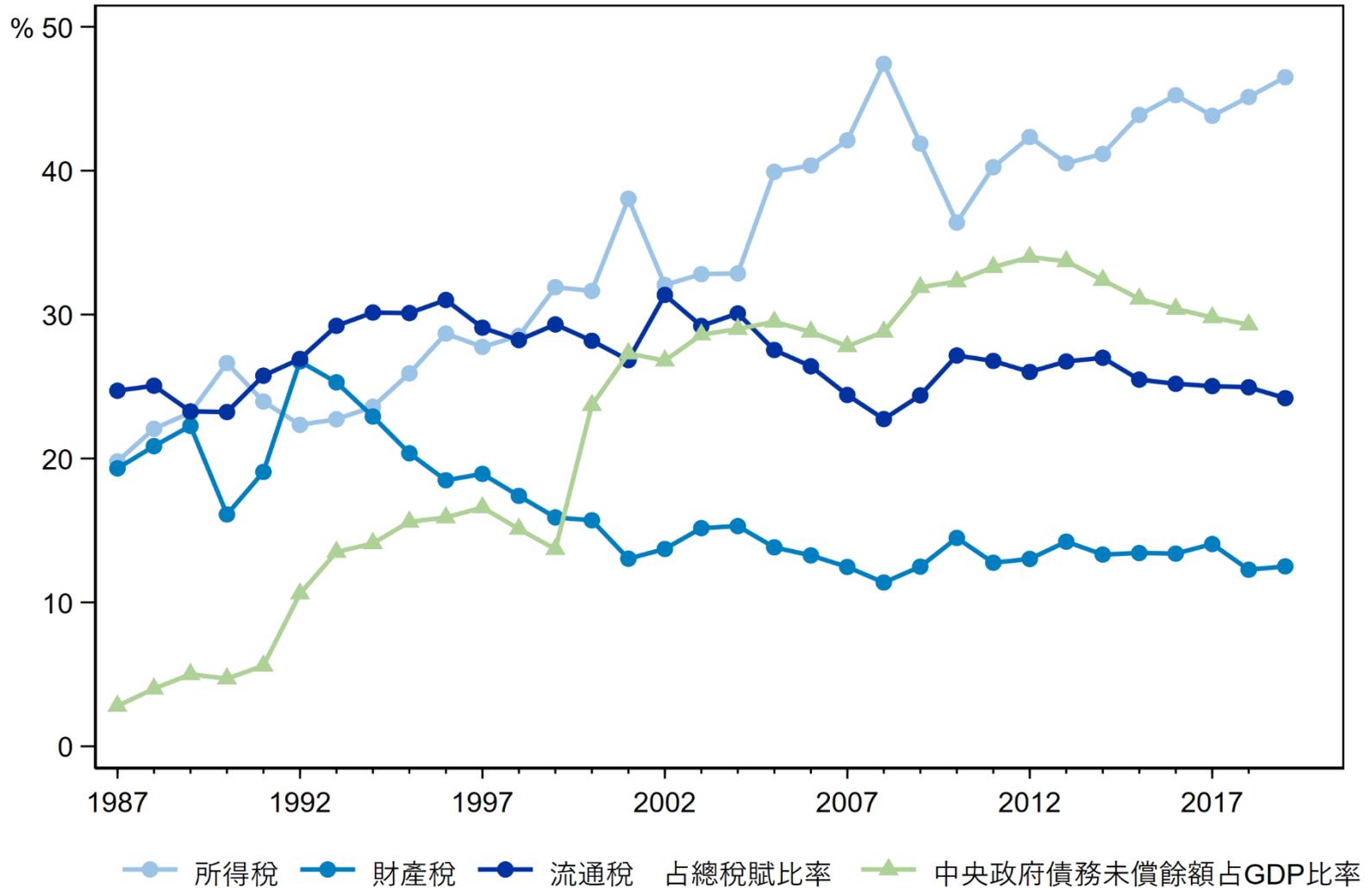
中央研究院社會學研究所

	“奇蹟”典範	“衰退”典範
被解釋項	為何台灣創下極高長期經濟成長率(發展)擺脫邊陲?	為何台灣未來即將面臨經濟與社會的長期危機?(全球後工業國與東亞國家)
國家角色	威權的、自主、發展導向的	新自由主義全球化衝擊下的失能國家(以及發展國家檢討/王振寰、李宗榮、陳琮淵)
產業結構	以中小企業為主的勞力密集與出口導向製造業、社會資本加上彈性專業化	西進中國企業大型化(鄭志鵬、林宗弘、鄧建邦)、大型集團家族化(李宗榮、鍾喜梅與詹淑婷)與本土產業升級(川上桃子/田島真弓)造成財團影響力上升(“進擊的巨人”林宗弘、胡伯維,“隱形冠軍”謝斐宇、呂玉瑕與林庭萱),紅色供應鏈崛起(熊瑞梅、陳冠榮與官逸人)
金融市場	國家引導銀行投資、國有銀行與民間借貸雙元結構、1980年代後散戶為主股市	銀行私有化與自由化、外資與法人主導的股市、“華爾街化”股東權益為主的上市公司經營方式(鄭力軒)
社會流動	中小企業與新興中產階級崛起,創國際社會流動紀錄	產業轉型使中小企業剝削性高存活難(劉正與蘇國賢)、創業衰退、社會流動停滯、青年失業與彈性工作擴張
性別、家庭與人口	儒教傳統父權家庭、犧牲長女教育與歧視女性的勞動市場、早婚/低離婚率與有效的家庭計畫(人口紅利)	少子女化造成性別教育投資平衡、女性勞參率高但對女性生育仍有歧視(張晉芬),青年(特別是男性)貧窮導致推遲婚育年齡、結婚率生育率降低、離婚率升高(父權家庭崩壞)、人口老化(人口負債/鄭雁馨)
政治衝突與社會分化	國民黨威權國家對抗本土公民社會(省籍或族群衝突)	民主化(與此相關的中國因素與本土認同深化)後的階級衝突與世代對抗(吳介民/何明修)
因應政策	新自由主義:小國家與兩岸經貿擴張	創新福利國家(林宗弘)與社會經濟創新(陳東升)

新自由主義錯在哪裡？

領域	新自由主義政策	最近經驗證據	台灣的情況
財政與投資	小國家：減稅才能增加民間投資	減稅無法提高國內投資	減稅造成資本加速外移中國大陸
工資	壓低基本工資、提高實質工資會增加失業率	溫和提高基本工資不會減少就業	工資停滯卻無法吸引民間投資或外資
貿易	開放貿易Trickle Down，可以減少貧富差距，開放貿易可開放社會流動	開放貿易造成國內貧富差距惡化	開放貿易使所得分配惡化，導致中小企業創業困難與階級複製
創新	由企業與市場主導	廠商受金融市場短期預期制約	廠商寧可追求低工資也不進行長期創新

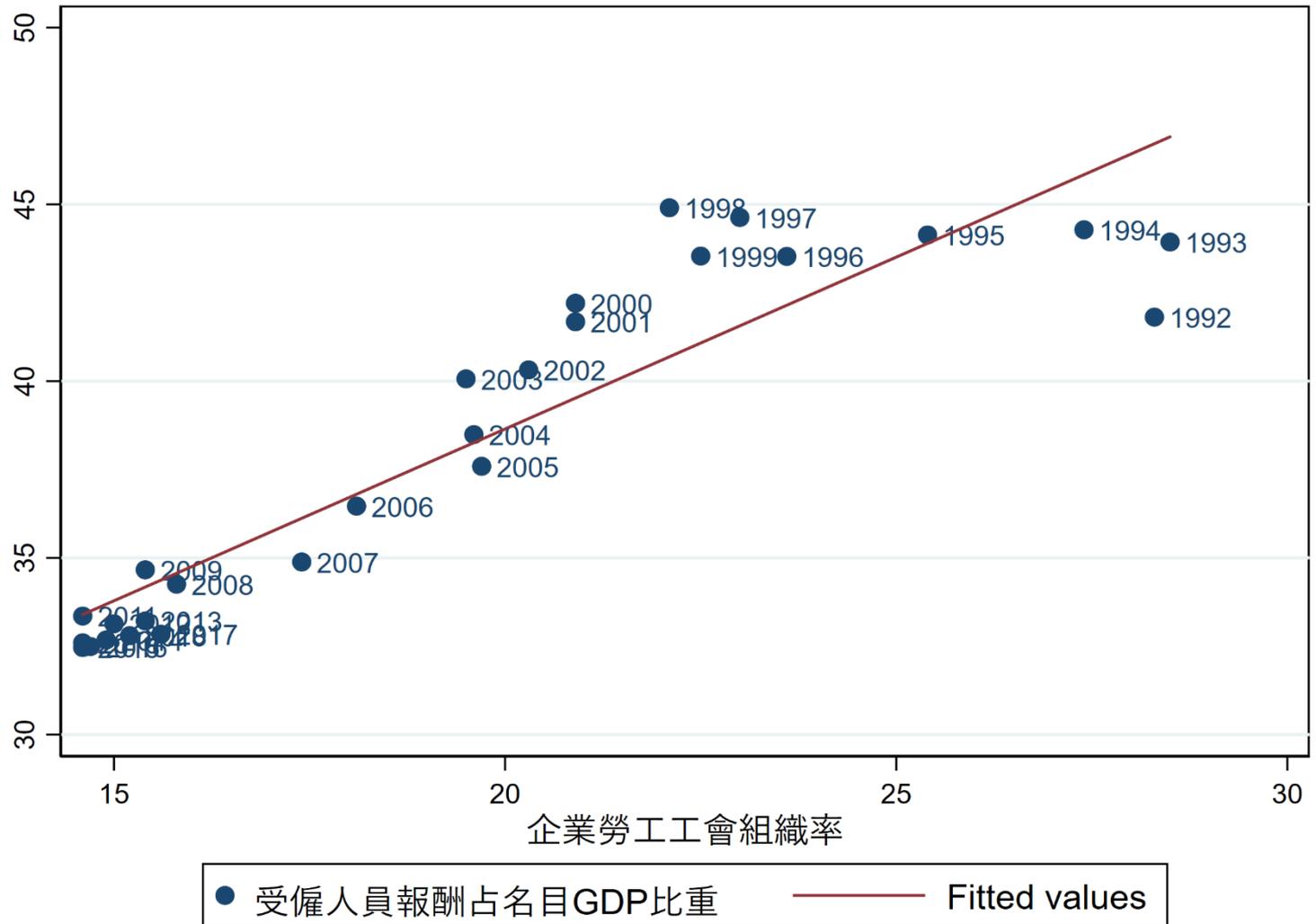
財團減稅與公債惡化



資料來源：財政部統計處全國賦稅實徵淨額統計、統計年報

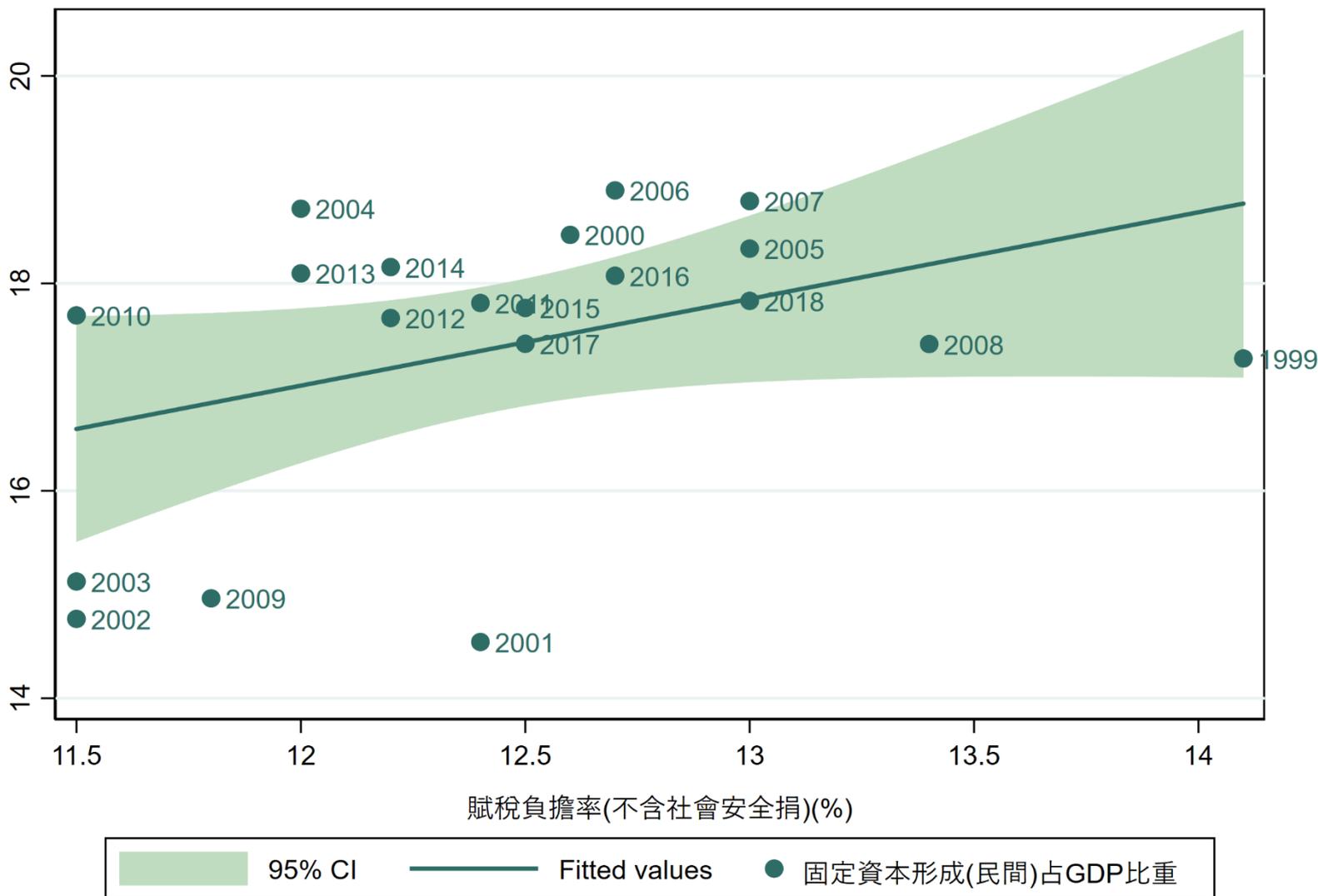
所得稅、財產稅及流通稅占台灣賦稅結構比重，1987-2017

工會流失與薪資停滯

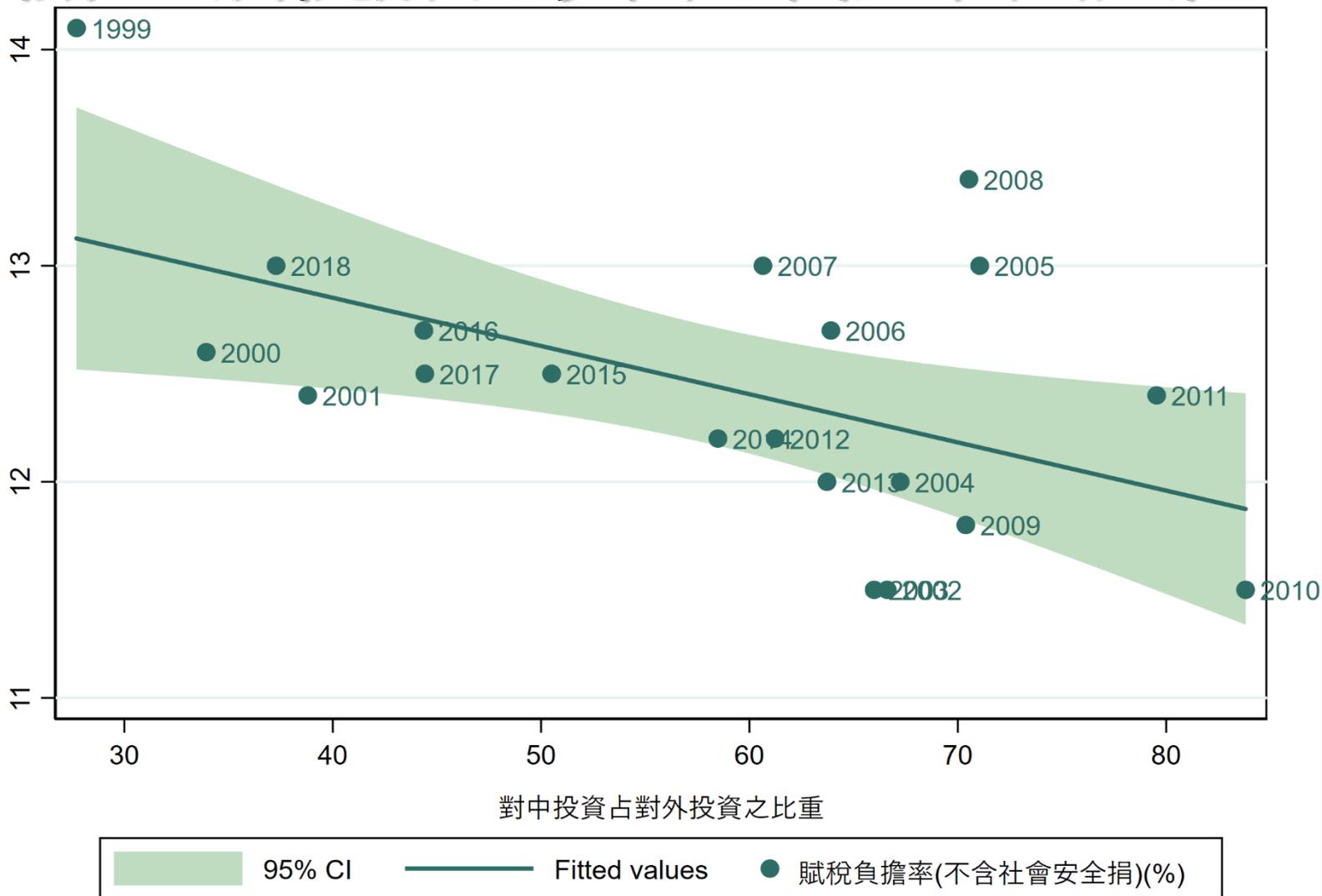


產業工會組織率與工資占GDP比率雙雙下滑，1992-2018

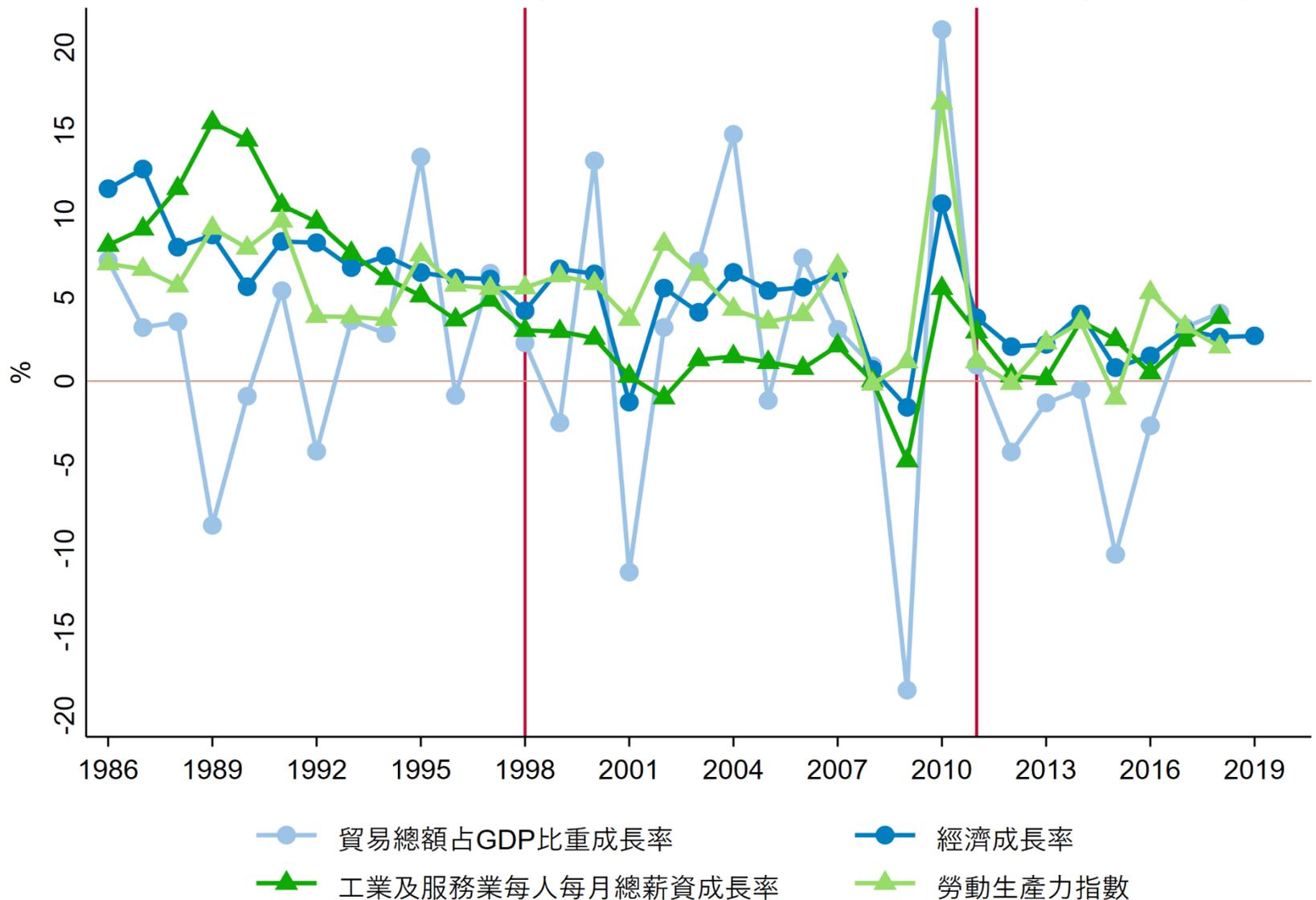
台灣的平均稅率與民間投資：微弱正相關，減稅無助於本土民間投資



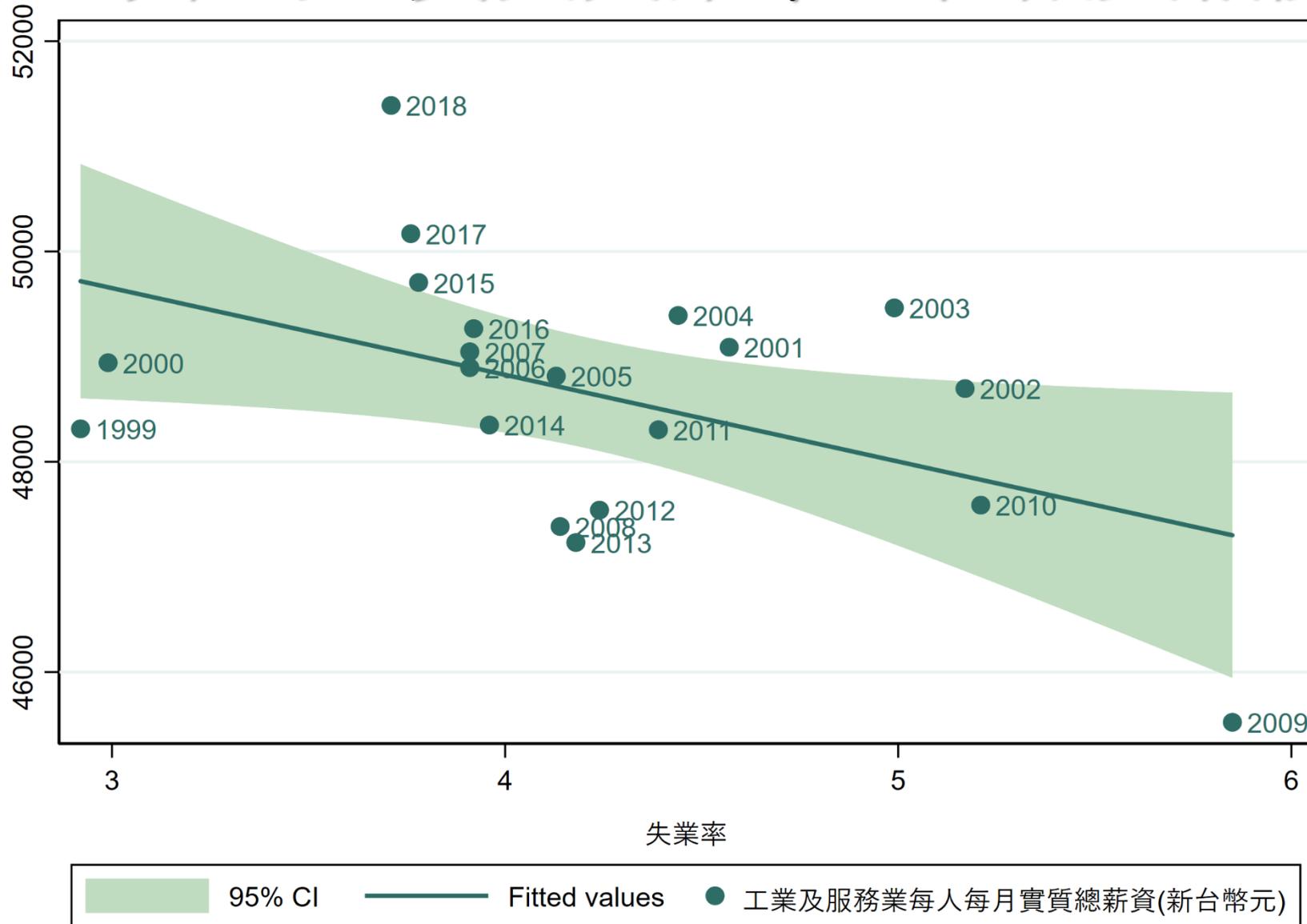
台灣的稅收與資本外移：顯著負相關，減稅加速資本外移中國大陸



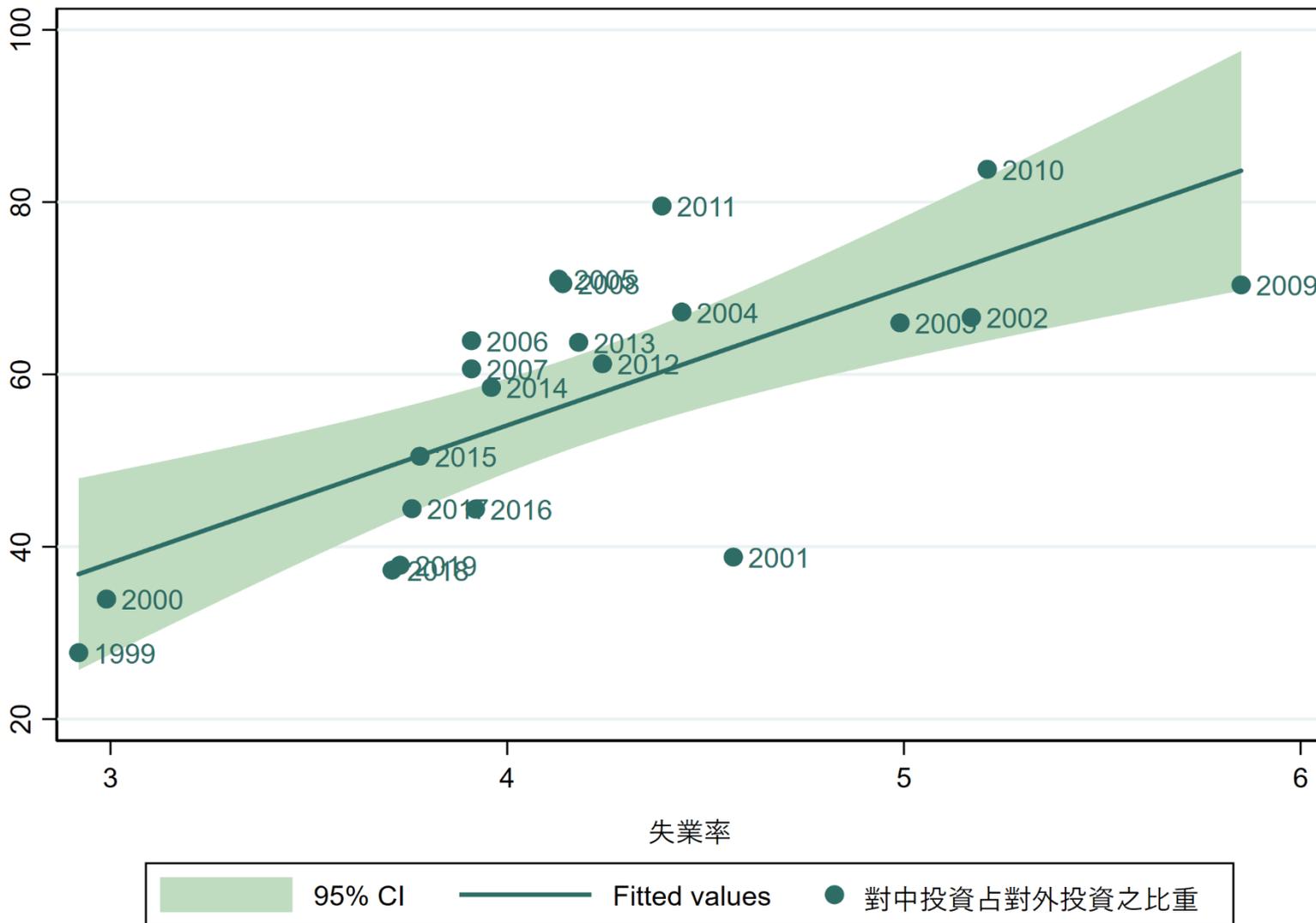
台灣經濟成長率高於薪資成長率20年



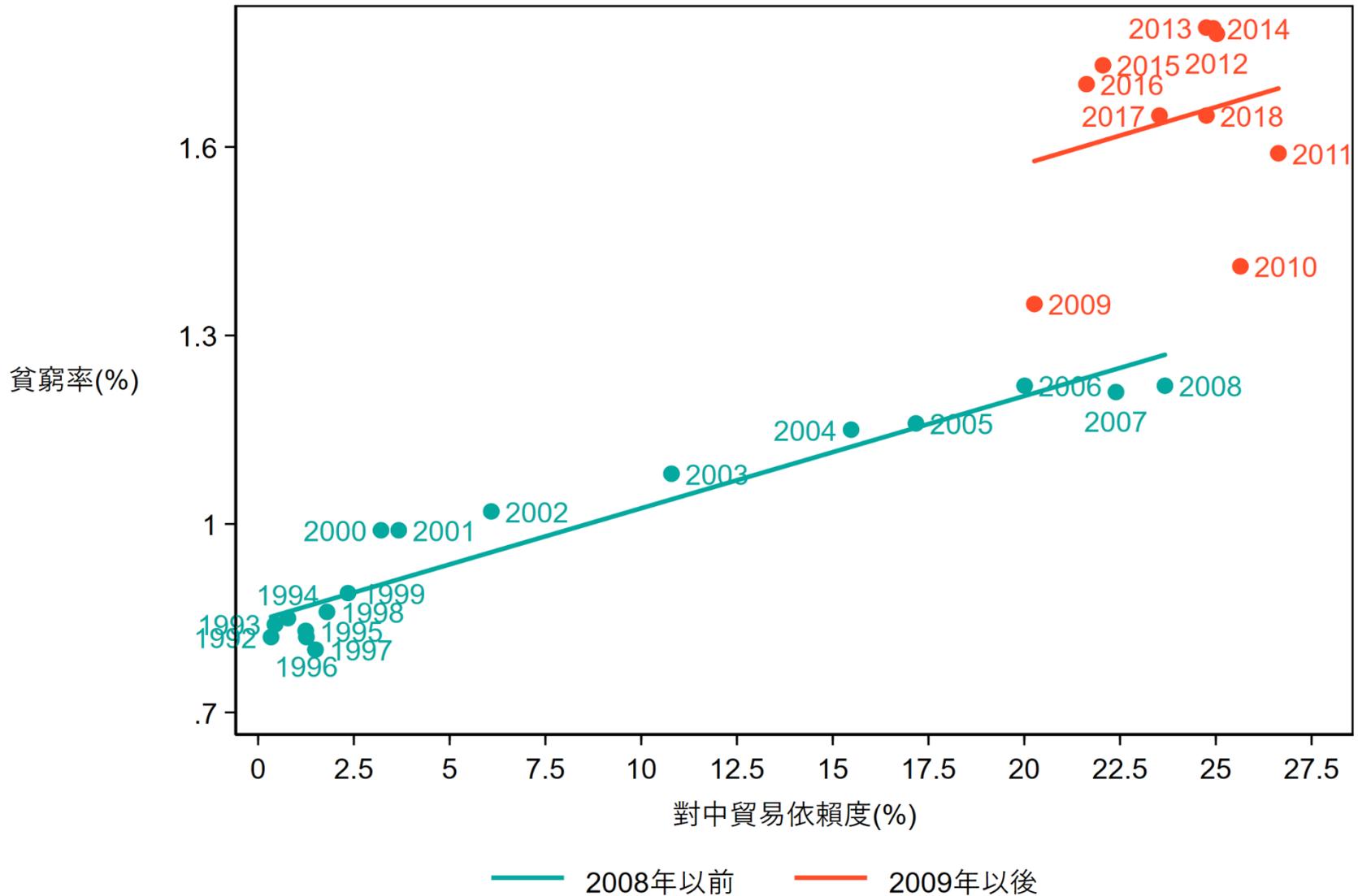
台灣平均工資與失業率：輕微負相關



台灣對中國大陸投資與失業率： 相對顯著正相關，資本外移造成失業

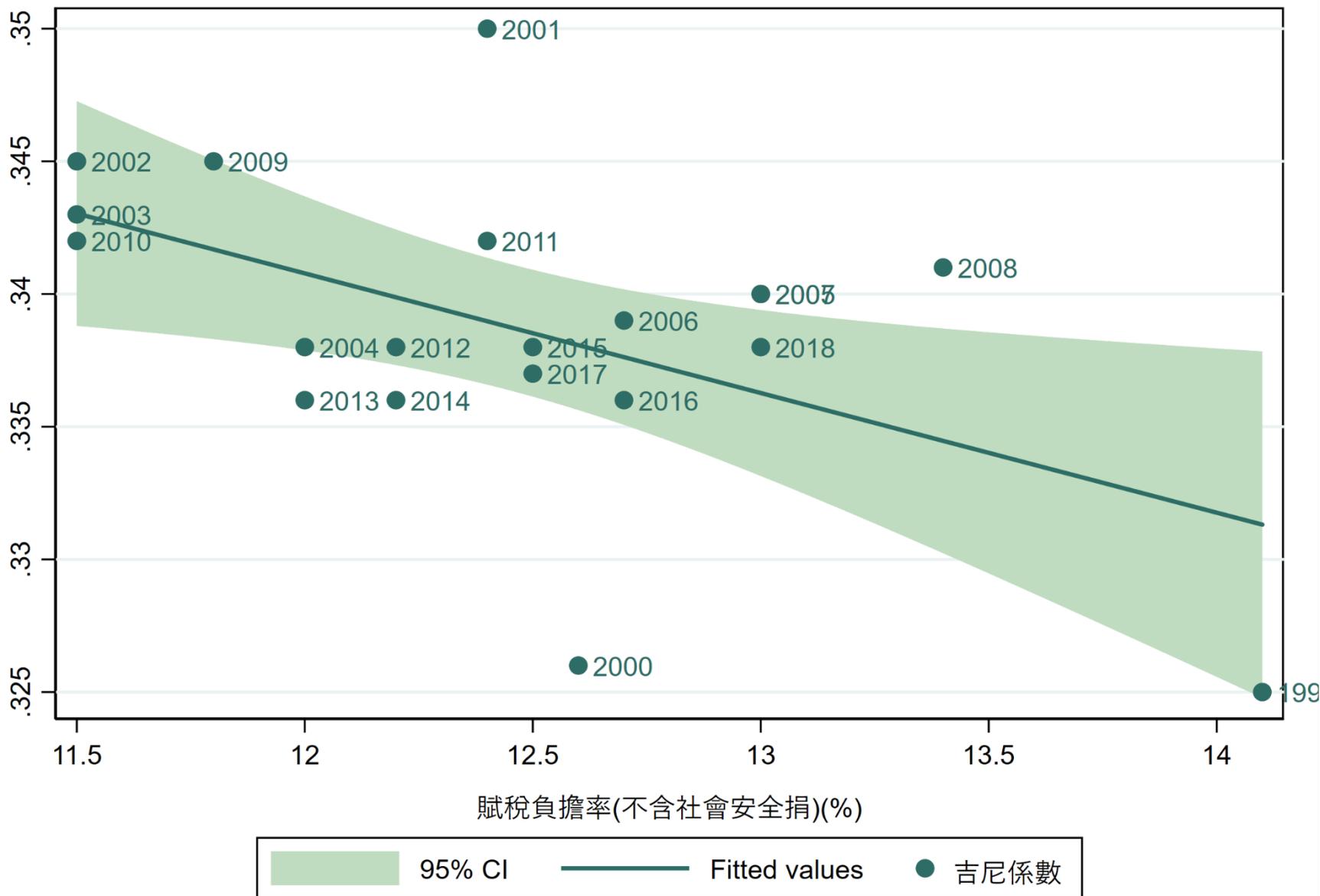


對中國大陸開放貿易導致失業與貧窮化



資料來源：財政部貿易統計、衛生福利部低收入戶戶數統計

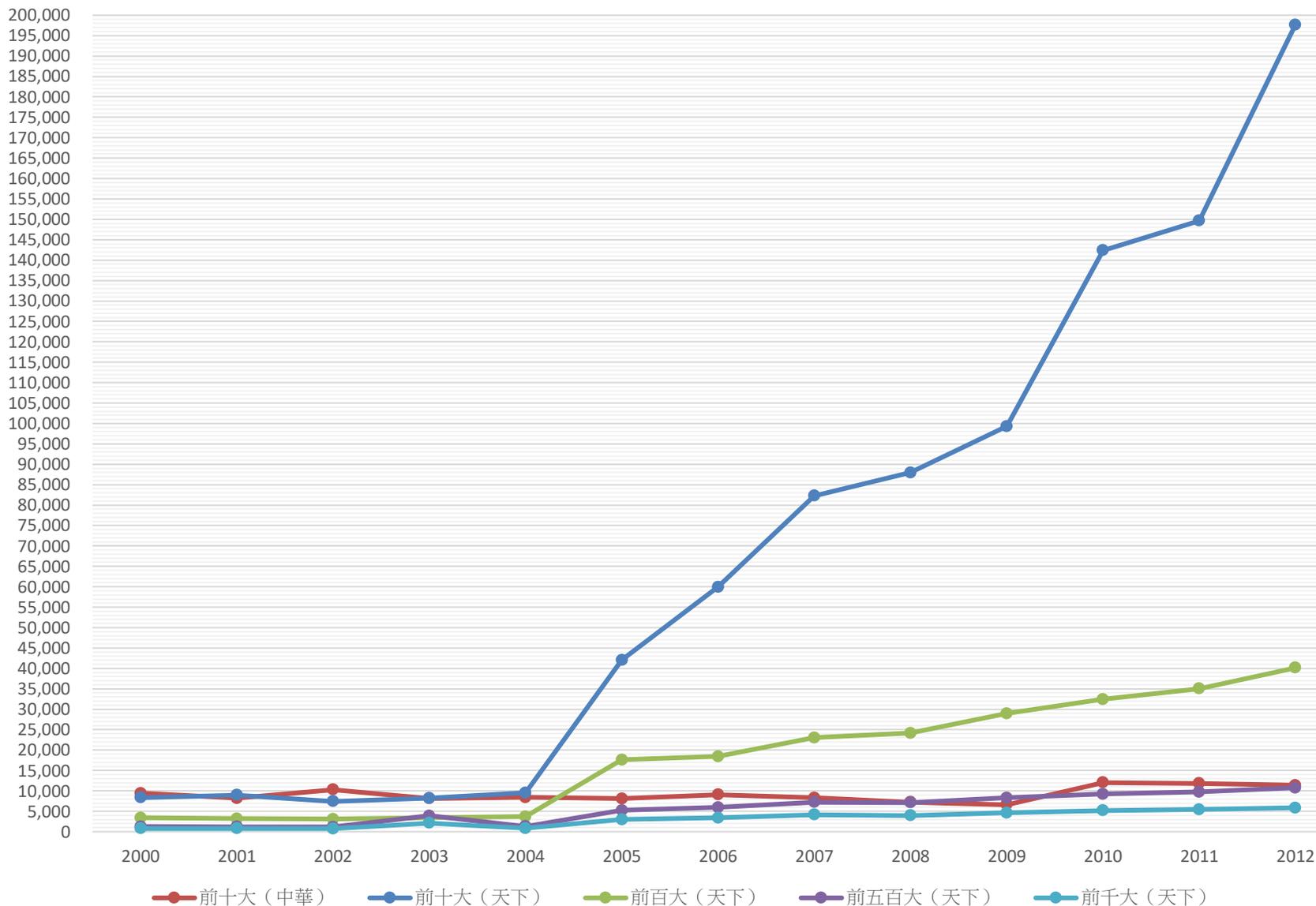
減稅未刺激投資、導致貧富差距惡化



UK vs. Taiwanese vs. Korean and Japanese Groups, data in 2018

UK	Employees	Data Source	Taiwan	Employees	Data Source
COMPASS GROUP PLC	595,841	ORBIS	HON HAI PRECISION INDUSTRY	803,126	Global 500
G4S PLC	559,880	ORBIS	POU CHEN CORPORATION	352,256	ORBIS
TESCO PLC	464,505	ORBIS	PEGATRON	130,052	Global 500
TESCO STORES LIMITED	275,143	ORBIS	QUANTA COMPUTER	109,624	Global 500
HSBC HOLDINGS PLC	235,000	ORBIS	WISTRON	82,955	Global 500
J SAINSBURY PLC	179,900	ORBIS	COMPAL ELECTRONICS	63,491	Global 500
ROYAL MAIL PLC	161,978	ORBIS	CATHAY FINANCIAL HOLDINGS CO LTD	54,520	ORBIS
UNILEVER PLC	160,566	Global 500	TAIWAN SEMICONDUCTOR MANUFACTURING(TSMC)	48,602	Global 500
ASDA GROUP LIMITED	155,941	ORBIS	FUBON FINANCIAL HOLDING CO LTD	45,174	ORBIS
BROADSTREET GREAT WILSON EUROPE LTD	155,941	ORBIS	CATHAY LIFE INSURANCE	39,822	Global 500
Korea*Fortune Global 500	Employees	Japan	Employees	Data Source	
SAMSUNG ELECTRONICS	320,671	TOYOTA MOTOR CORPORATION	370,870	ORBIS	
HYUNDAI MOTOR	122,217	HITACHI, LTD.	307,275	Global 500	
SK HOLDINGS	93,000	NIPPON TELEGRAPH AND TELEPHONE CO.	303,351	ORBIS	
LG ELECTRONICS	74,000	aeon	279,625	Global 500	
CJ CORP.	55,424	PANASONIC CORPORATION	274,143	Global 500	
LG DISPLAY	53,891	SUMITOMO ELECTRIC INDUSTRIES, LTD.	272,796	ORBIS	
HANWHA	52,909	JAPAN POST HOLDING CO LTD	245,922	ORBIS	
KIA MOTORS	51,789	YAMATO HOLDINGS CO., LTD.	225,125	ORBIS	
KOREA ELECTRIC POWER	45,232	HONDA MOTOR CO LTD	219,722	ORBIS	
POSCO	32,287	CANON INC.	197,776	Global 500	

台灣製造業平均員工數，2000~2012



台灣企業規模為何會突然變大？

- 自然壟斷：某些沉入成本較高的產業，先進入者的固定投資有邊際成本遞減的規模經濟效果。例如鐵路、電力或有線電視。
- 台灣企業規模擴張的主要是不具有自然壟斷特徵的外銷導向消費性電子產業
- 交易成本：若中小企業廠商之間的交易成本迅速上升，廠商會將生產流程內部化而導致企業規模擴大。
- 然而，這個解釋與目前對交易成本的認知背道而馳。例如全球價值鏈理論認為，在網際網路降低生產控制的資訊成本與交易成本之後，電子產業等價值鏈更容易依據工序分包而非垂直整合。

台灣企業規模為何會突然變大？

- 壟斷資本：馬克思的生產模式與韋伯的官僚化，整合成新馬克思主義的壟斷資本理論。
- 台灣工會崩潰、工資停滯，福利國家雖然有所發展，但稅收減少，受雇者階級意識上升，台灣企業規模擴大，卻不能用壟斷資本主義調控市場或刺激消費來解釋。
- 彈性專業化：後工業社會主要是分眾消費，沒有規模經濟，中小企業鑲嵌在社會網絡的彈性生產模式，更適合面對市場品味的急遽變動(Piore and Sabel 1984)，台灣中小企業應持續茁壯，大企業反而會縮小規模或彈性化。
- 然而這不是事實，東亞存活下來的是大財團主導的南韓與中國模式，而台灣企業也正在巨大化。

台灣企業規模為何會突然變大？

- 新經濟社會學文獻中的新制度主義或市場政治理論 (Fligstein 2005)、而非與彈性專業化文獻有關的社會鑲嵌或網絡理論，可能有點幫助。
- 首先，台灣廠商似乎不是追求利潤極大化與愛好風險的新古典式經濟人，而是追求減少市場不確定性的風險趨避者，這表示他們會在犧牲利潤率極大化的條件下、擴張企業規模以減少競爭對手的數量
- 經過產業升級與外移的「社會運動式」市場政治動盪之後，台灣企業的存活者是巨型化的財團而非中小企業。
- 然而，新經濟社會學的制度主義雖有助於解釋廠商的行為模式，卻無法解釋改變廠商的環境變遷—造成廠商法律限制或政治制度變遷的動力，往往是外生性的。

超級資本主義+追求穩定而非利潤

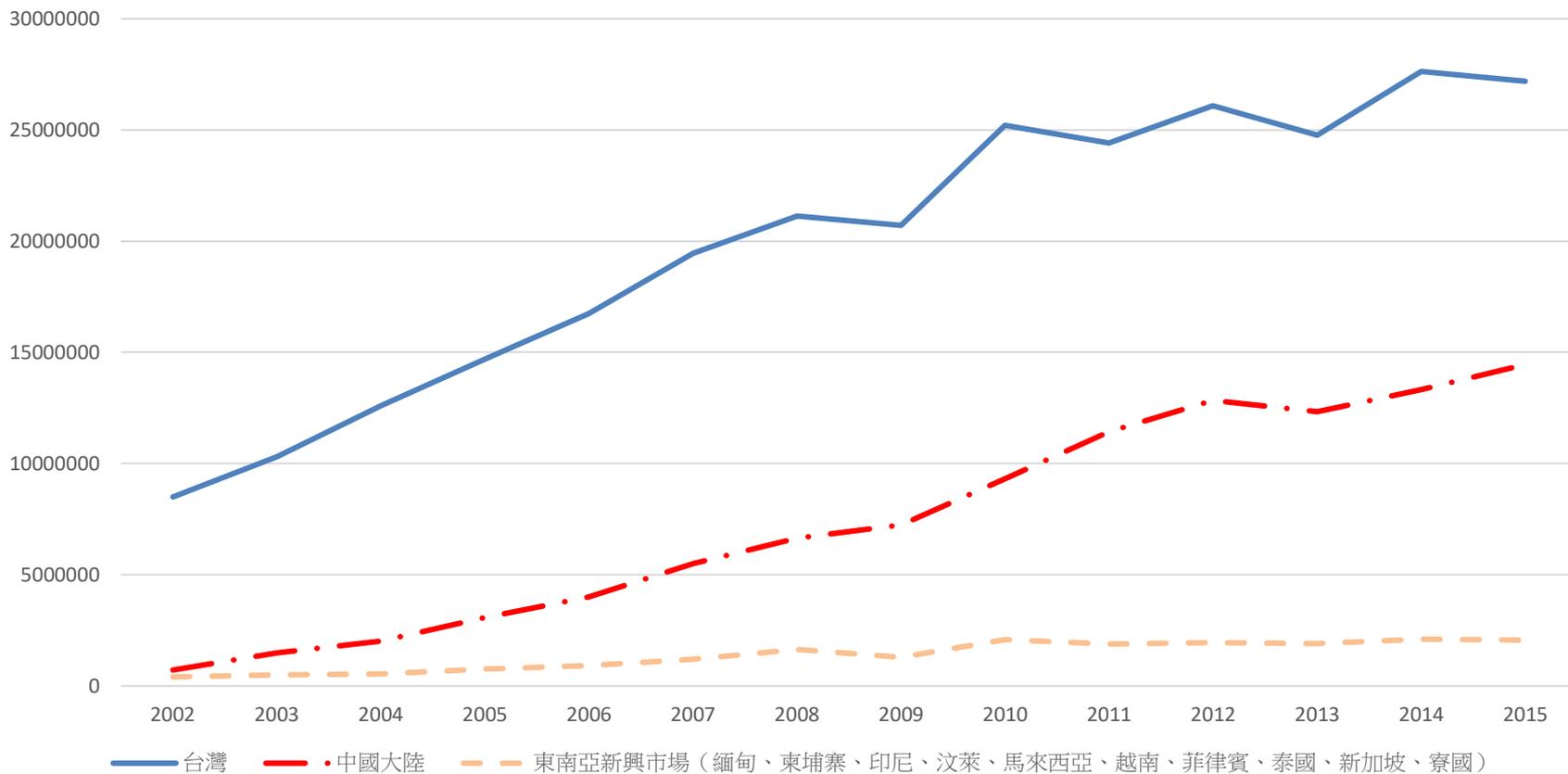
- 「超級資本主義(Super-capitalism) (Reich 2007)—美國企業集團規模雖然擴大，存活率卻急遽下滑，這是由於金融市場上股票投資者、與終端市場上的消費者都變得越來越嚴苛，使全球市場創造性毀滅的力量越來越大。
- 這種超級資本主義高風險的市場環境，會獎勵一些創新的企業家，但是其中「非創新」的代工產業與廠商，則必須面臨來自中國、印度等其他新興工業化國家的資本與勞動力競爭，OEM廠商若沒有能力創造新品牌、新技術或新產品，其生存策略就是在短期內利用廉價的資本或勞動力、急速擴大產出規模來下殺生產成本。
- 在這種超級資本主義環境之下，廠商傾向維持原先的組織結構與技術水準，並且吸收資金與勞動力以擴大規模的行為，解釋了台灣企業在短短二十年內的巨型化。

三種企業規模巨型化的策略

	三星	鴻海	台積電
組織結構	跨國品牌壟斷資本： 垂直與水平整合	無品牌勞力密集 OEM，水平整合	資本與技術密集 OEM，水平整合
雇用人數	約220,000(2012)，略 低於一半為韓國雇員	129萬人，台灣 雇員6,472人 (2013)	39,267人在台灣 (2012)
資本支出	約120億美元(2013)	7億美元(2010)	90億美元(2013)
平均每人資本支出	54,000美元	~540美元	265,000美元
營業額佔該國GDP比例	22%(2013)	22%	4%
毛利率	18%(2013)	2.4%(2013)	32.8(2012)

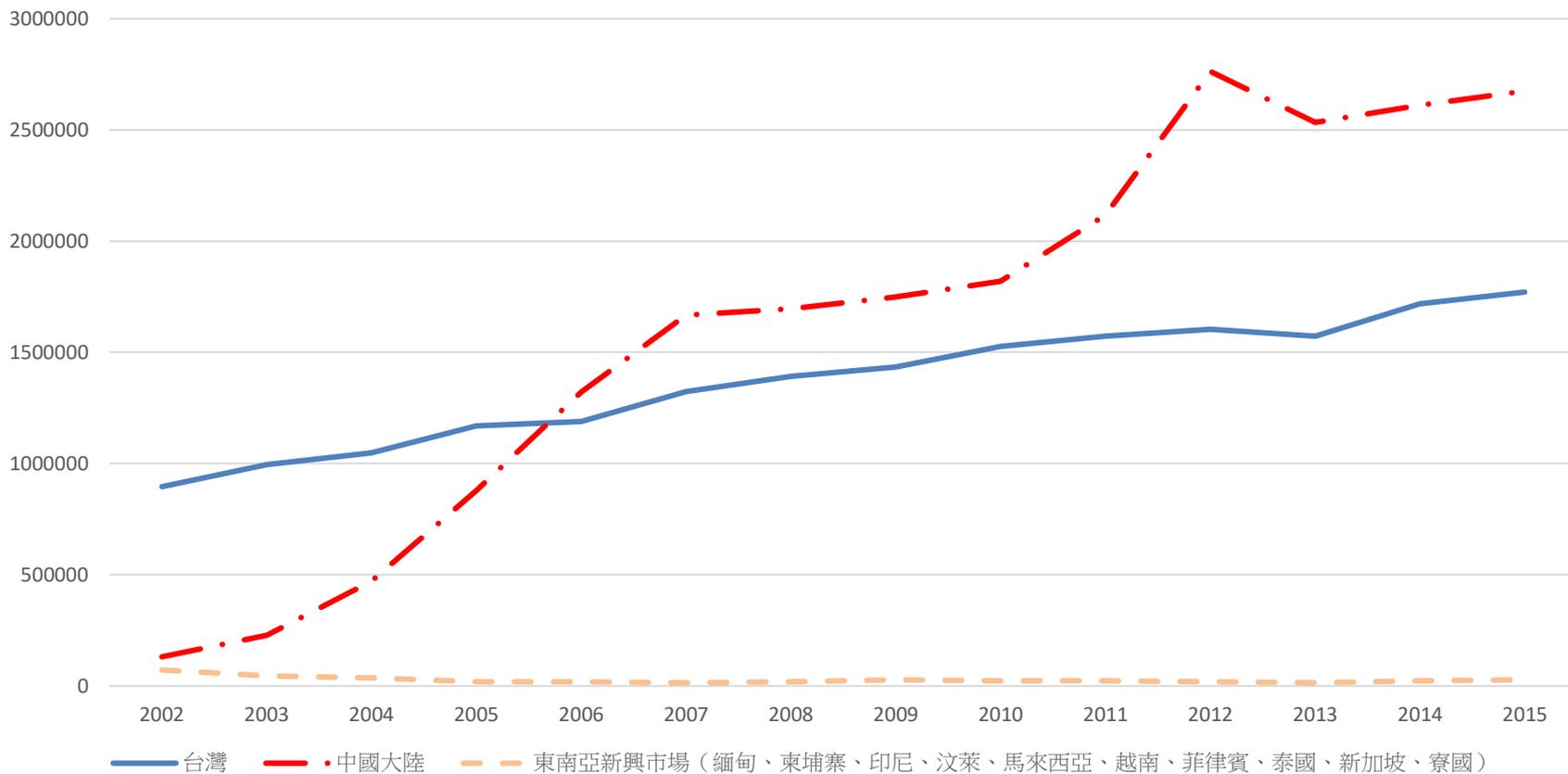
產業西進：台灣經濟的體外循環

圖2 台灣前550中大型集團企業各國營收淨額，2002~2015（單位：百萬新台幣）

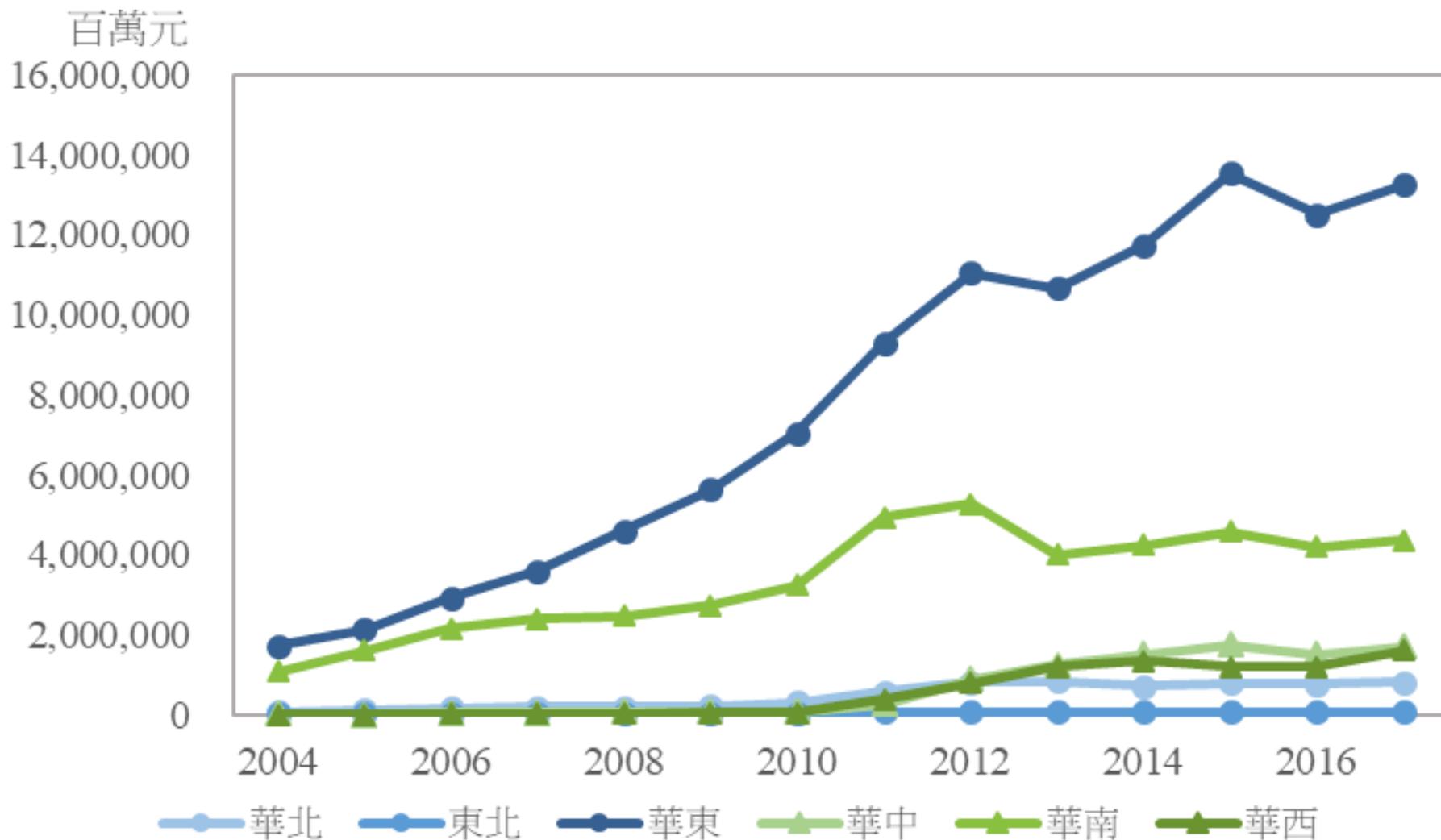


產業西進：台灣經濟的體外循環

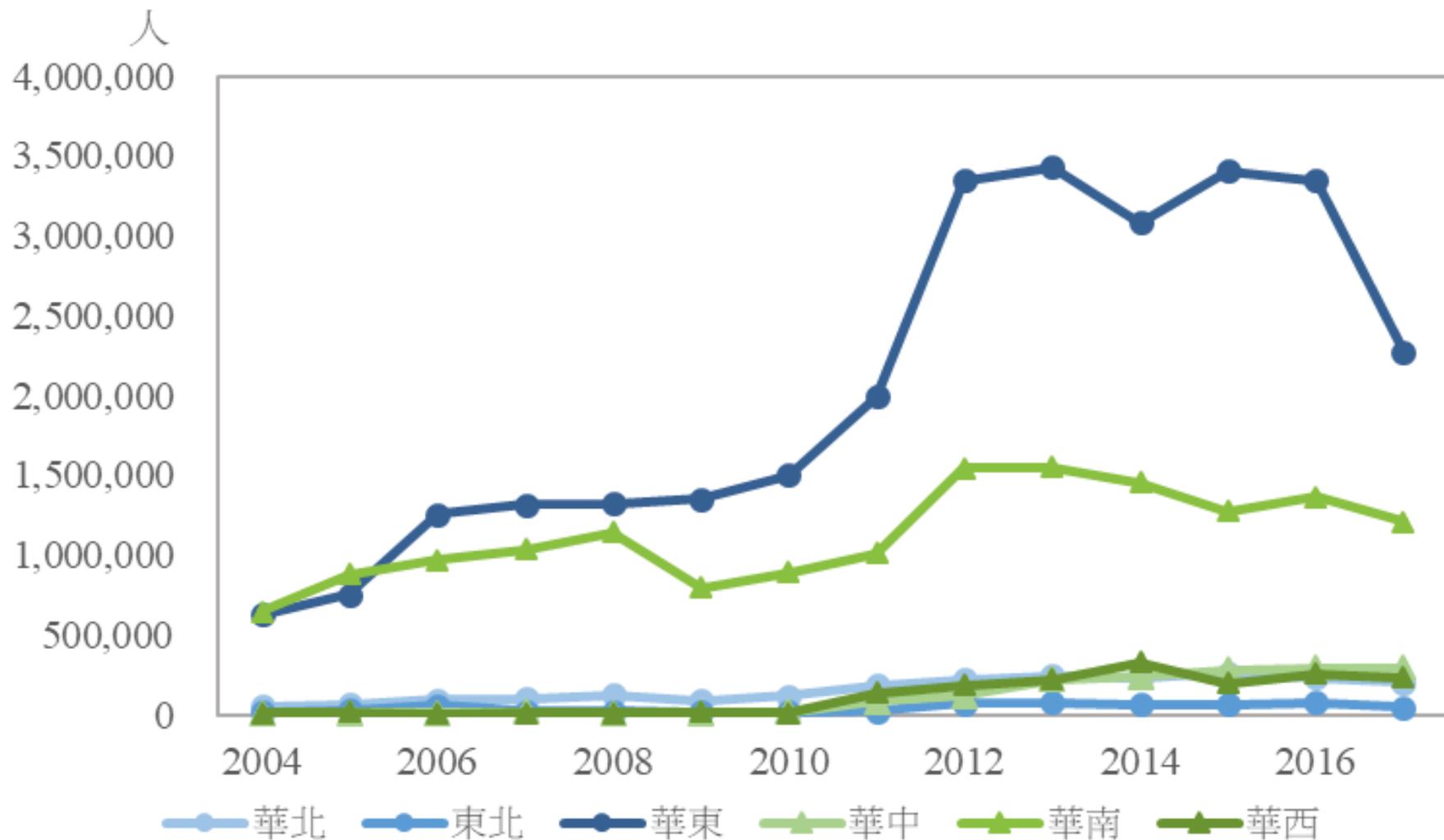
圖3 台灣前550中大型集團企業在各國的員工人數，2002~2015



1000大台商的營業額分布地區



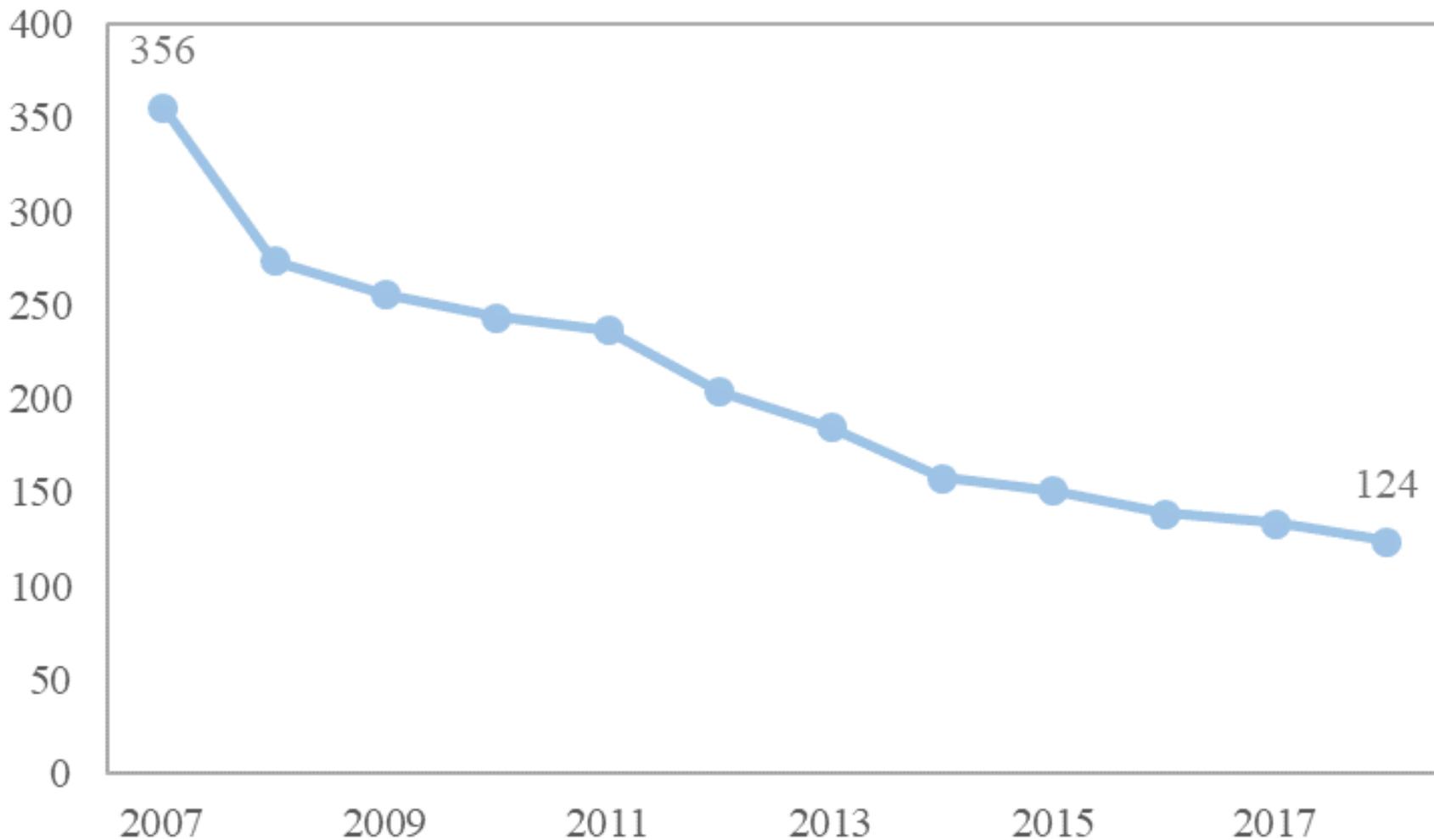
1000大台商的受僱員工分布地區



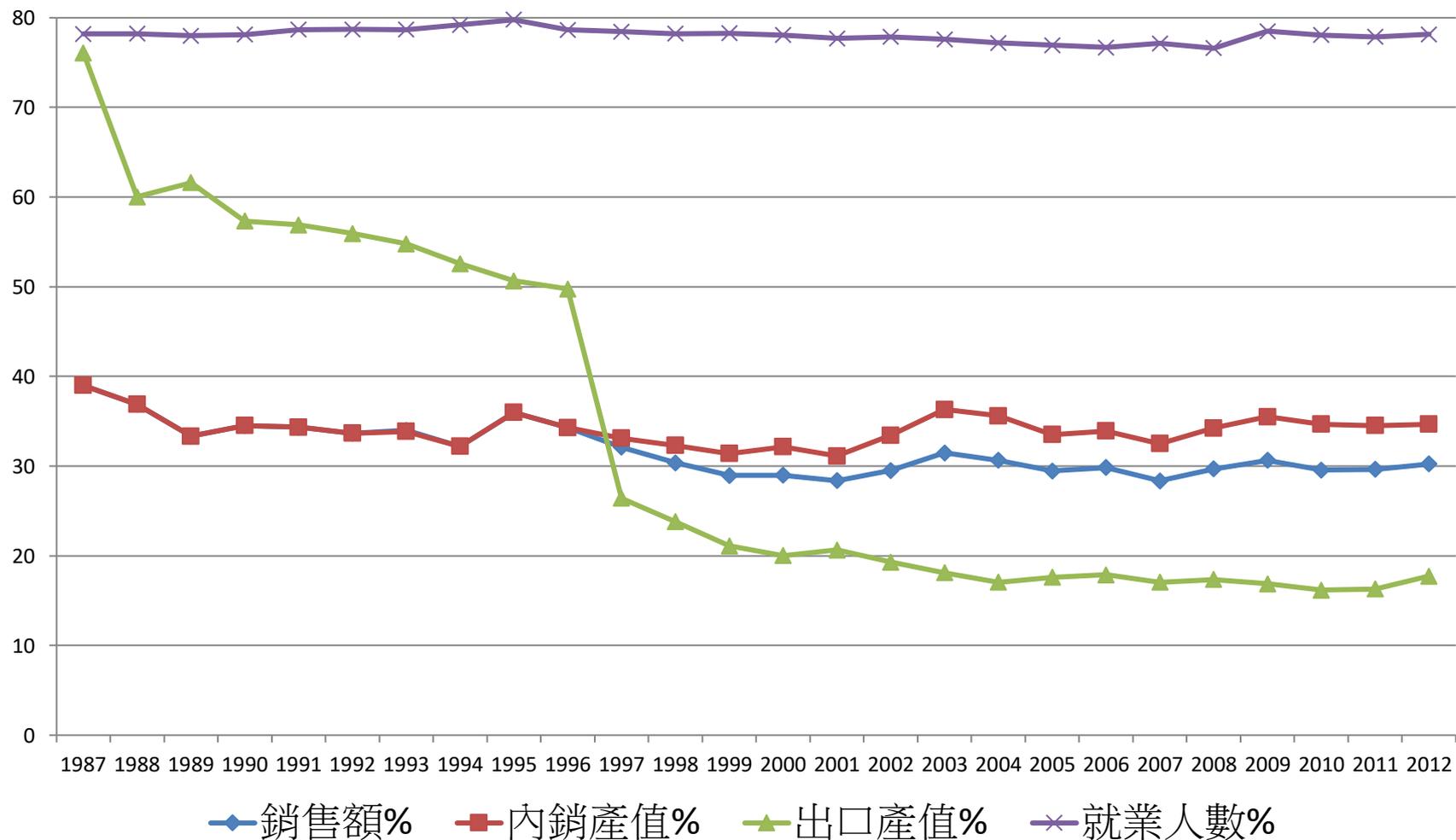
1000大台商遷移的原因：剝削低工資

	東南沿海					中西部內陸					
Year	深圳	東莞		蘇州		鄭州		成都		重慶	
	最低工資	人民幣	%*	元	%*	元	%*	元	%*	元	%*
2005	690	574	0.83	690	1.00	480	0.70	450	0.65	500	0.72
2006	810	690	0.85	750	0.93	480	0.59	580	0.72	580	0.72
2007	850	690	0.81	850	1.00	650	0.76	580	0.68	580	0.68
2008	1000	770	0.77	850	0.85	650	0.65	580	0.58	680	0.68
2009	1000	770	0.77	850	0.85	650	0.65	580	0.58	680	0.68
2010	1100	920	0.84	960	0.87	800	0.73	850	0.77	680	0.62
2011	1320	1100	0.83	1140	0.86	1080	0.82	850	0.64	870	0.66
2012	1500	1100	0.73	1320	0.88	1080	0.72	1050	0.70	1050	0.70
2013	1600	1310	0.82	1320	0.83	1240	0.78	1200	0.75	1050	0.66
2014	1808	1310	0.72	1480	0.82	1400	0.77	1400	0.77	1250	0.69

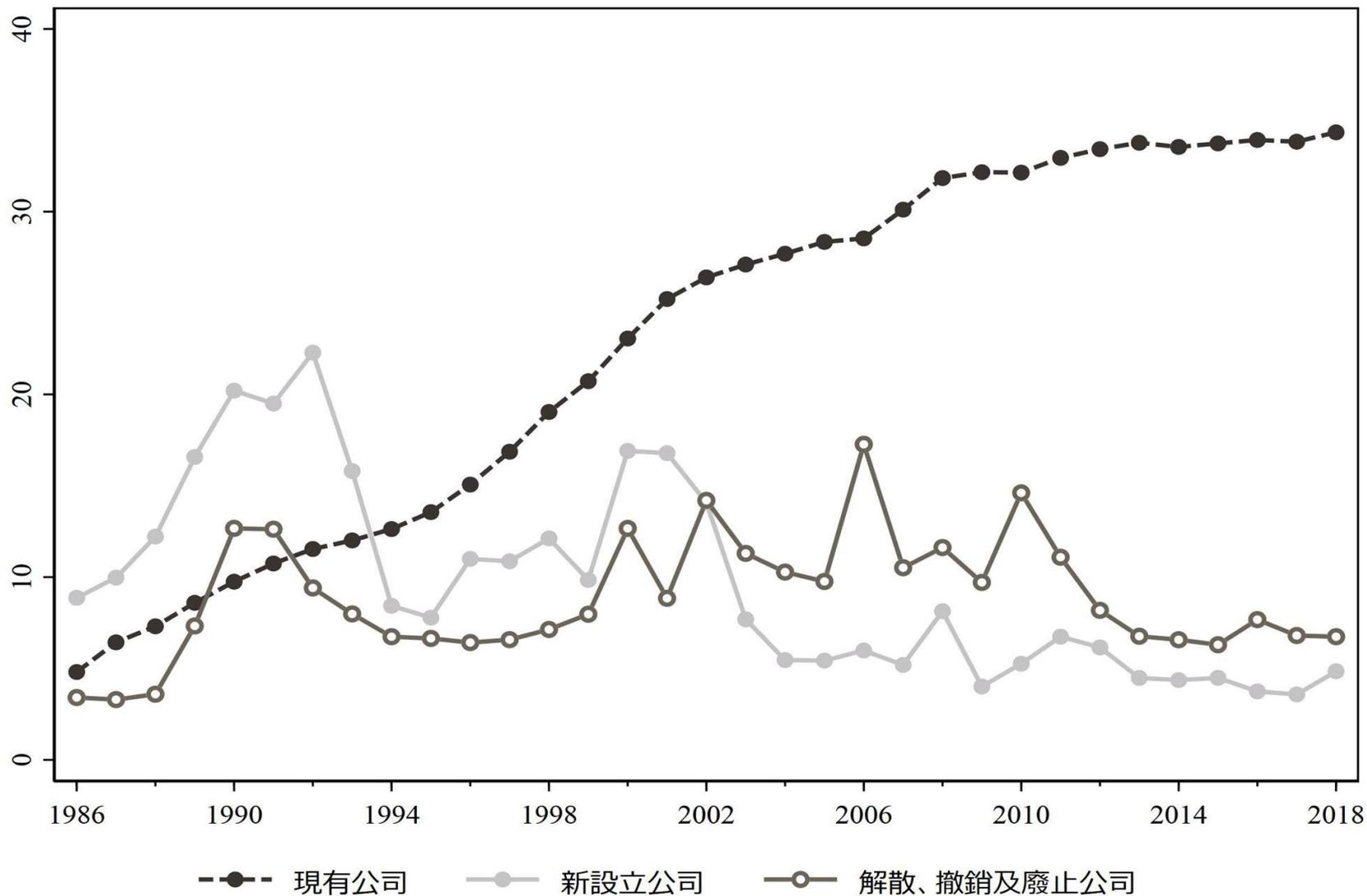
天下兩岸三地一千大企業排行榜中 台灣企業的家數，2007~2017



台灣中小企業的敗退，1987-2012

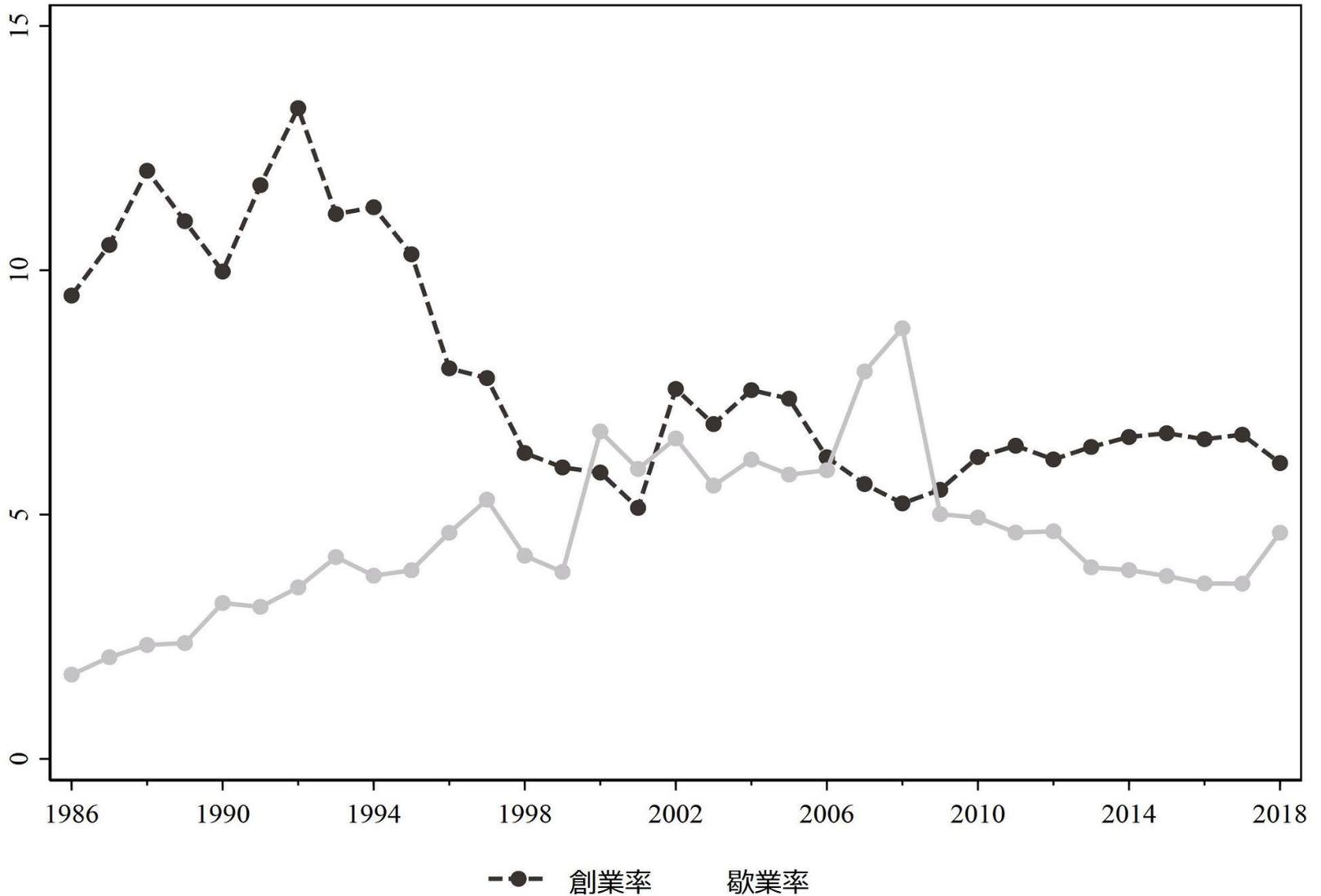


公司平均資本額--創業門檻提高(單位:百萬元)



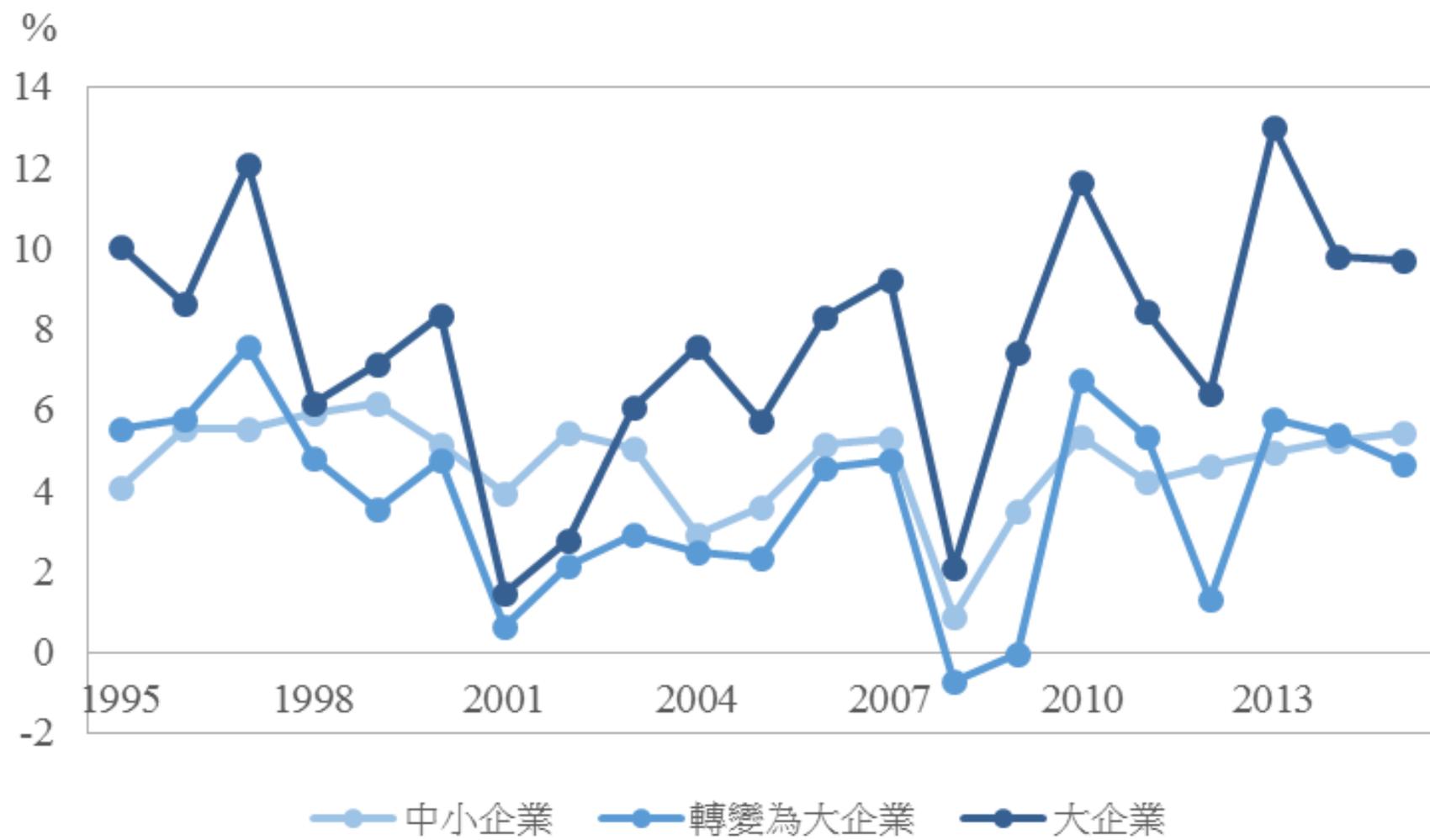
台灣公司登記資本額的成長，1986-2018

資本集中與產業鏈外移：創業無望



台灣公司創業及歇業趨勢，1986-2018

中小企業變大仍然純益率低落



數據來源

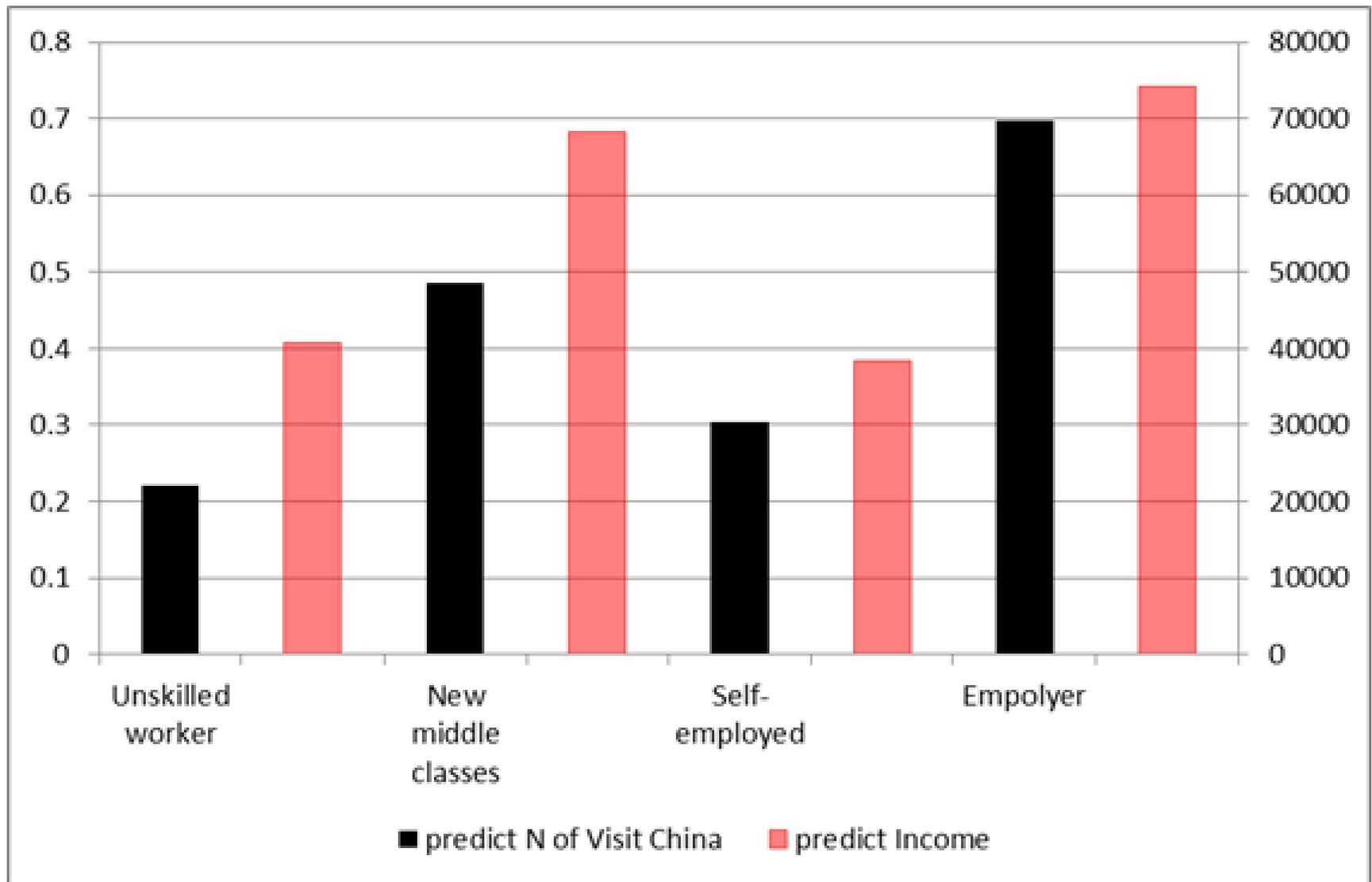
1. 各年度的官方統計資料
2. 《台灣社會變遷調查》資料庫。為了追蹤過去十年來台灣社會階級結構變化對階級意識所造成的影響，筆者將2000年、2005年與2010年三次調查數據合併，獲得6,001個有效樣本，其中女性占了49.3%，勞動人口約占65.7%，客家人口約占13.3%，平均年齡為45.9歲，大致符合台灣社會的年齡與性別組成。

		資本/生產工具	
		有	無
組織權威 或技術	有	雇主/資本家	新中產階級
	無	自營作業者	非技術工人

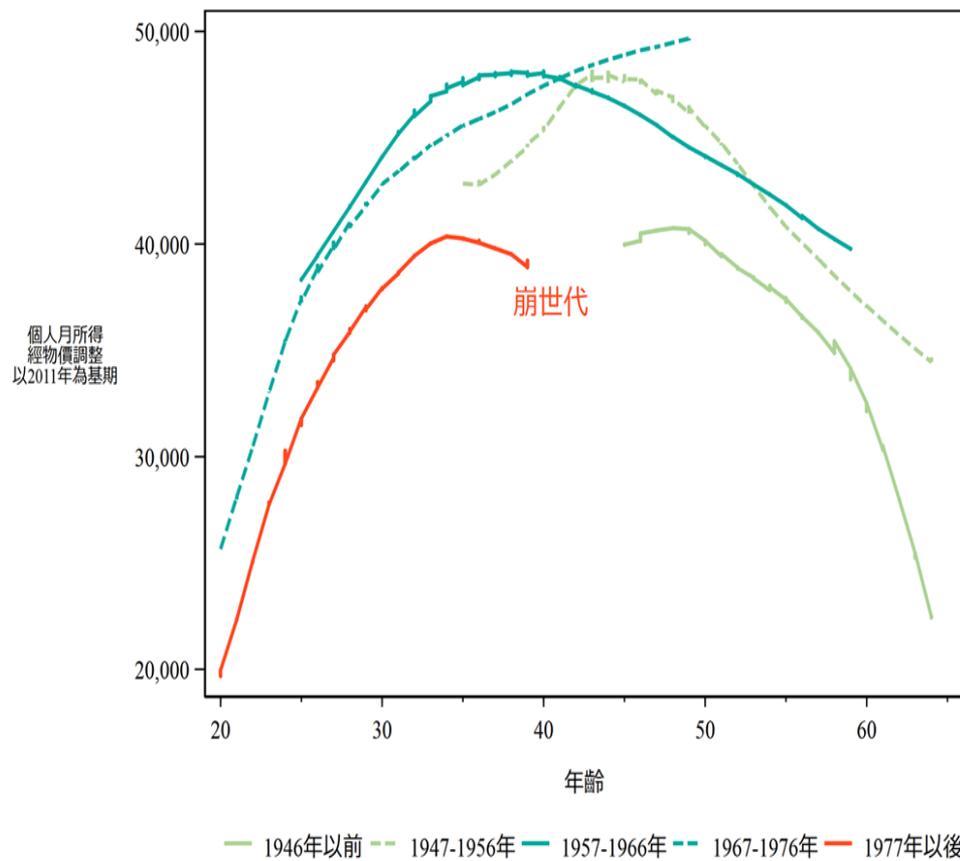
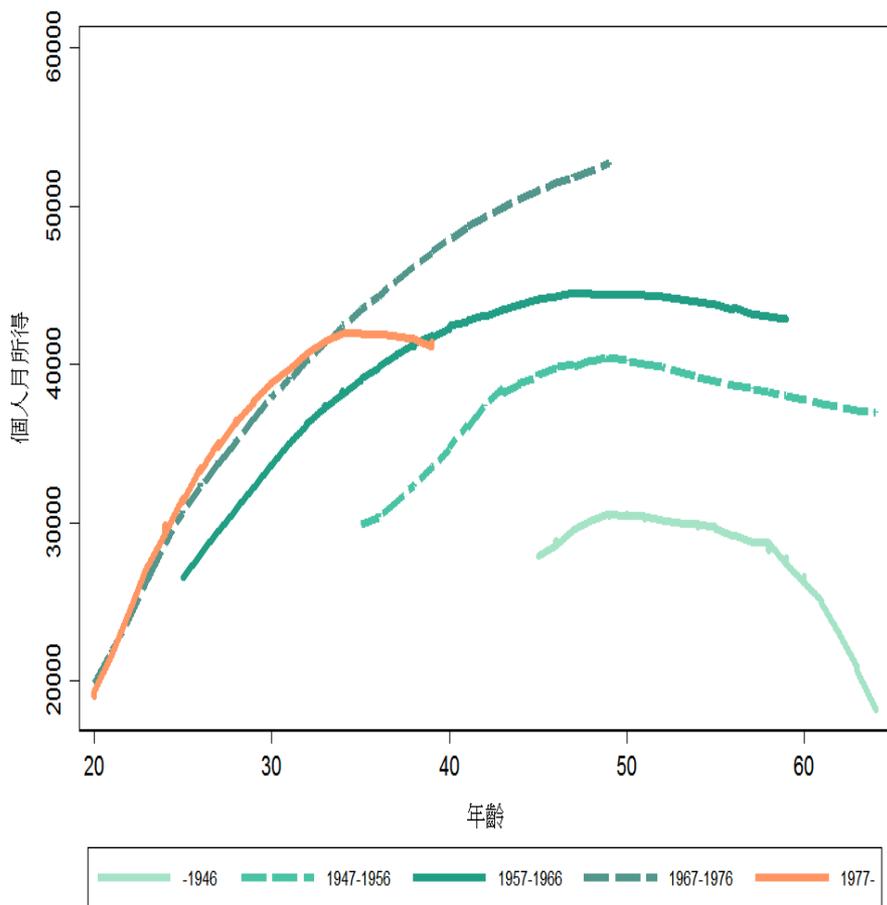
台灣社會轉型二十年：產業轉型與資本西進

社會指標	1978	1983	1988	1993	1998	2003	2008	2013	2018
經濟全球化									
對外貿易依賴度	47.54	68.45	75.73	71.67	90.20	97.32	124.51	117.08	111.66
對中貿易依賴度	0	0	0	0.44	1.79	10.75	23.61	24.82	25.54
對中投資依賴度	-	-	-	65.61	38.17	65.99	70.53	63.72	37.28
後工業化／專業化									
服務業佔就業人口	35.61	40.23	43.80	49.43	53.22	57.24	58.02	58.89	59.38
大學以上佔就業者	4.37	5.67	6.70	8.22	11.12	15.10	24.12	31.49	36.67
階級結構／從業身分									
雇主	3.16	4.00	4.50	5.20	5.45	5.18	4.88	4.27	3.90
私營受僱者	50.41	51.59	55.48	56.95	60.07	61.74	66.75	69.25	70.52
政府受僱者	11.94	12.22	11.57	11.75	10.50	10.32	9.21	9.30	8.91
自營作業者	22.05	21.11	18.92	17.60	16.28	15.50	13.21	12.01	11.60
無酬家屬工作者	12.44	11.08	9.53	8.50	7.70	7.25	5.95	5.17	5.07
失業率	1.67	2.71	1.69	1.45	2.69	4.99	4.14	4.18	3.71
性別分工轉型									
女性勞動參與率	39.13	42.12	45.56	44.89	45.60	47.14	49.67	50.46	51.14
女性/男性平均工資	-	64.29	66.18	66.71	72.54	77.90	79.21	81.39	83.05
社會不平等									
大島指數	4.18	4.36	4.85	5.43	5.51	6.07	6.05	6.08	6.07*
基尼係數	28.70	28.70	30.30	31.50	32.40	34.30	34.10	33.60	33.70*

到中國做生意次數與所得差距

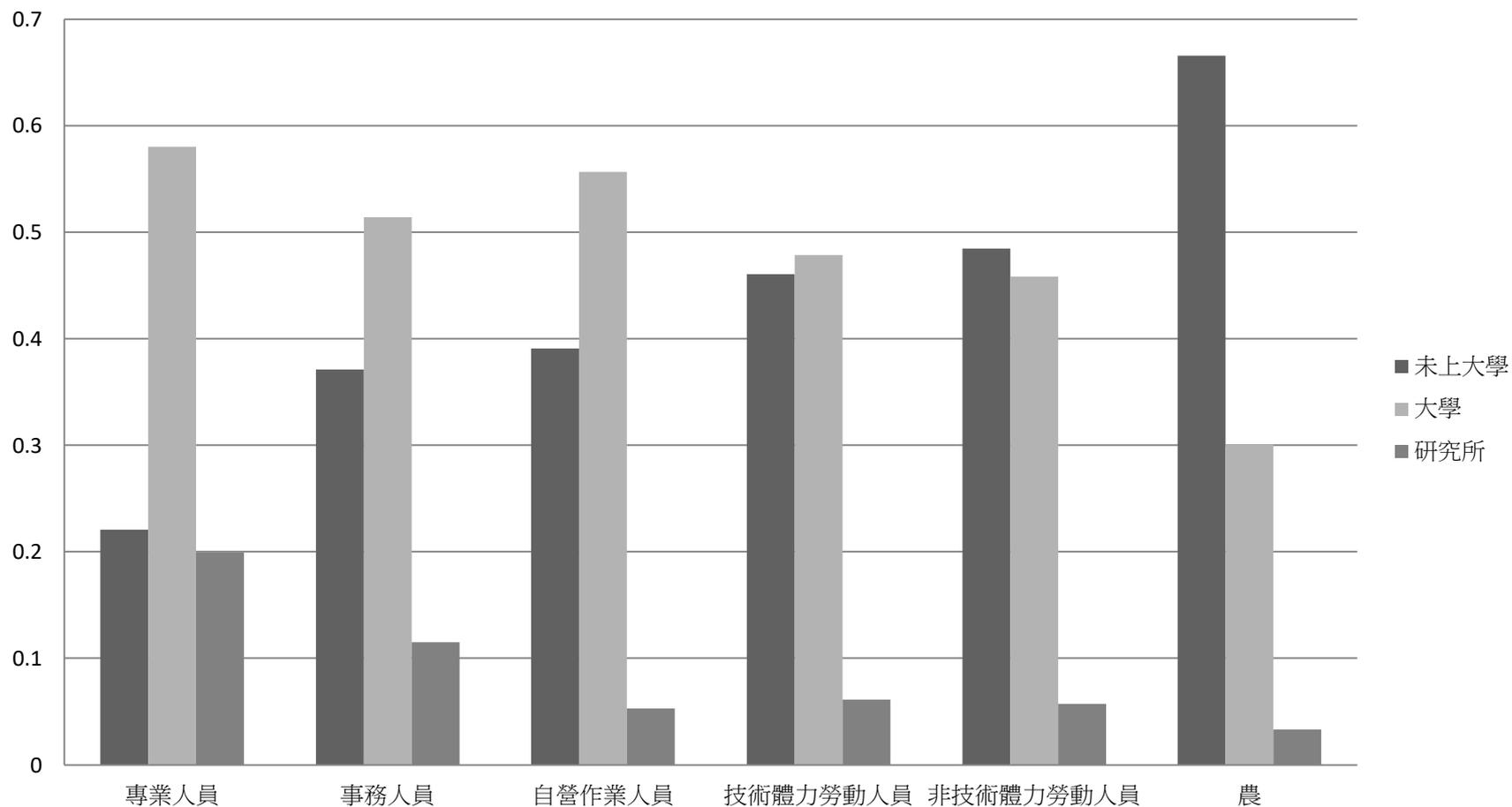


資本外移、貧富差距與青年低薪



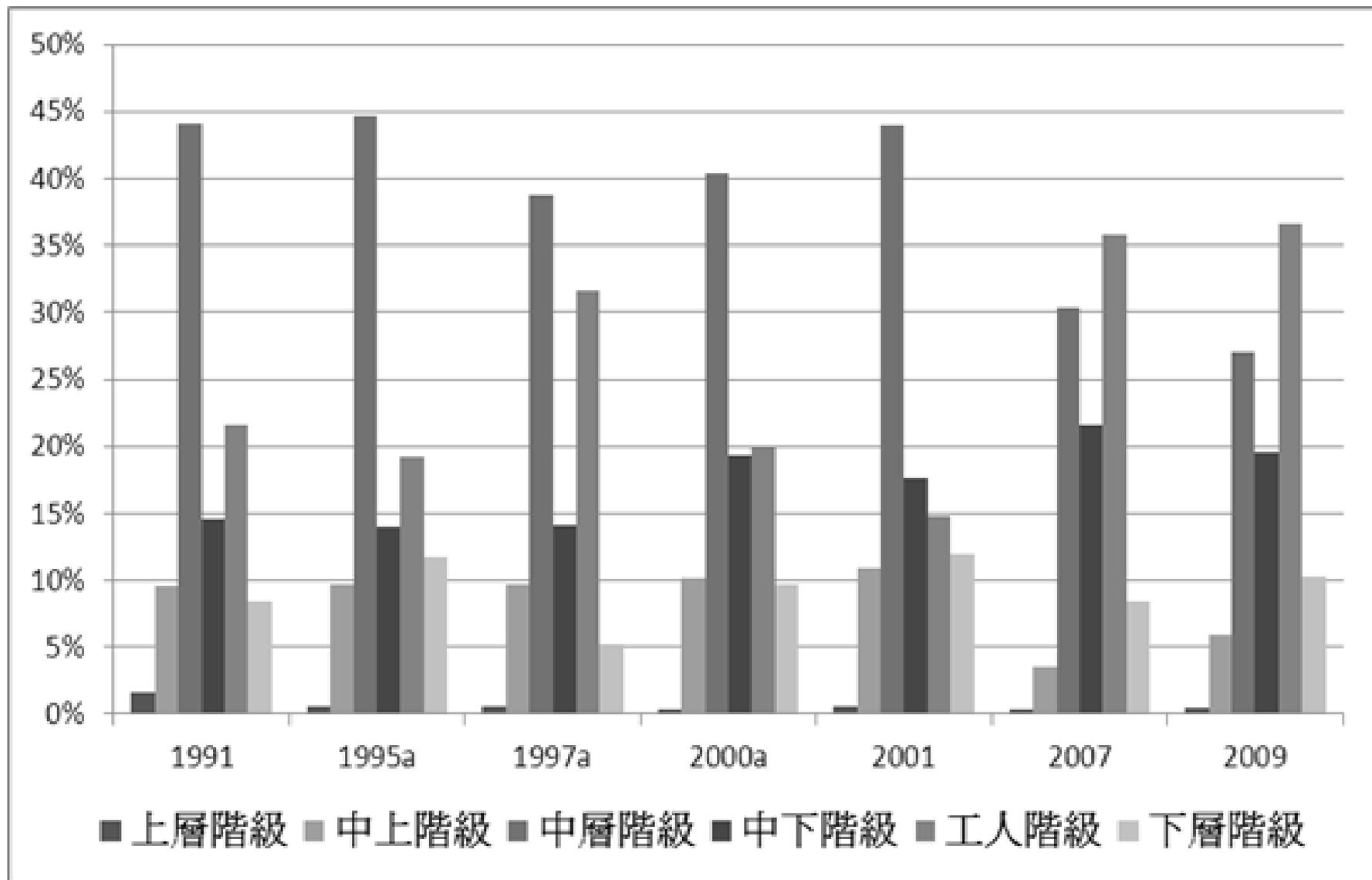
資料來源：臺灣社會變遷基本調查

教育分化

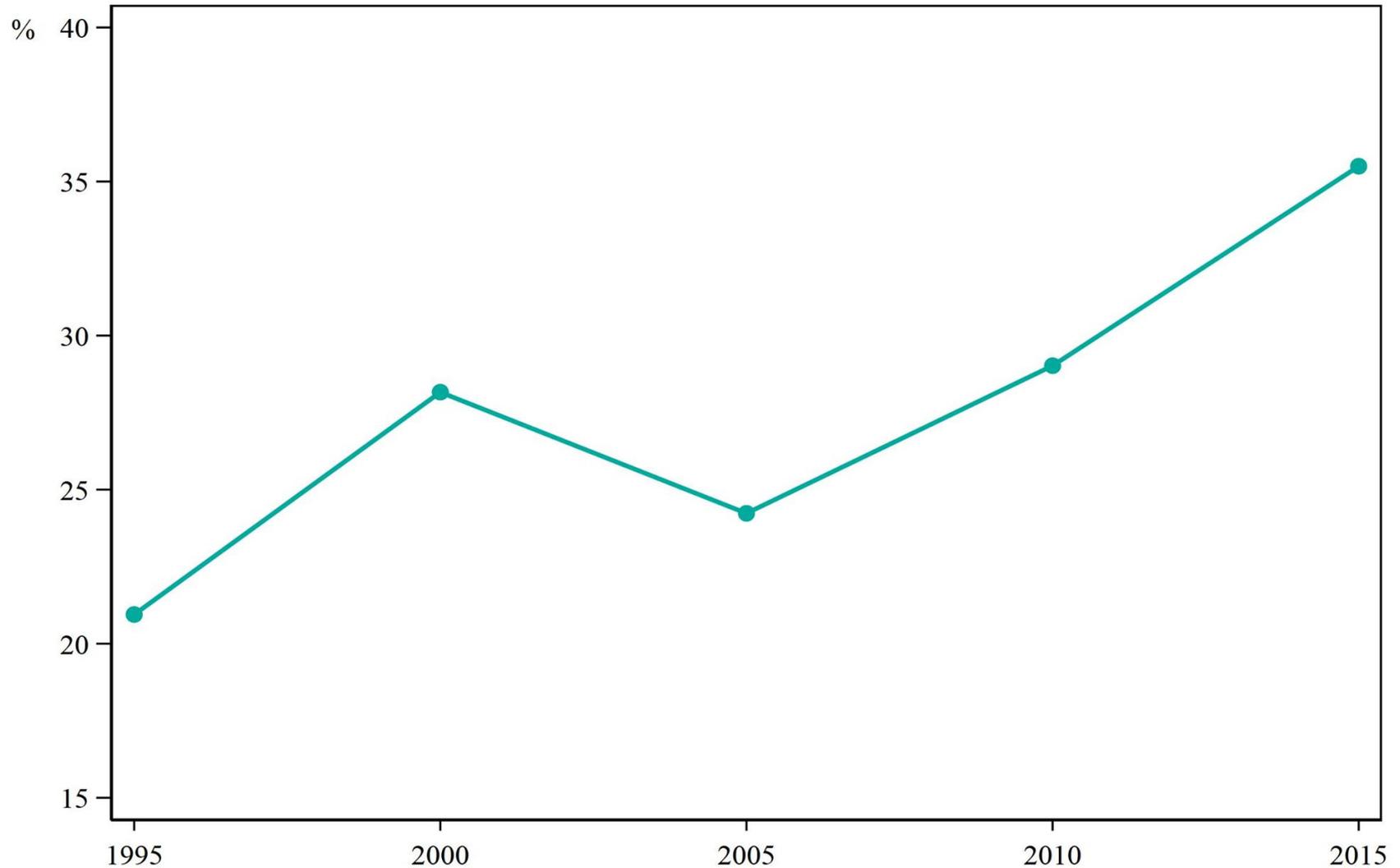


資料來源：社會變遷基本調查階層組問卷（1997年至2012年）

主觀階級認同下滑，1991-2009



您是否贊成“人只要肯吃苦就一定會成功”

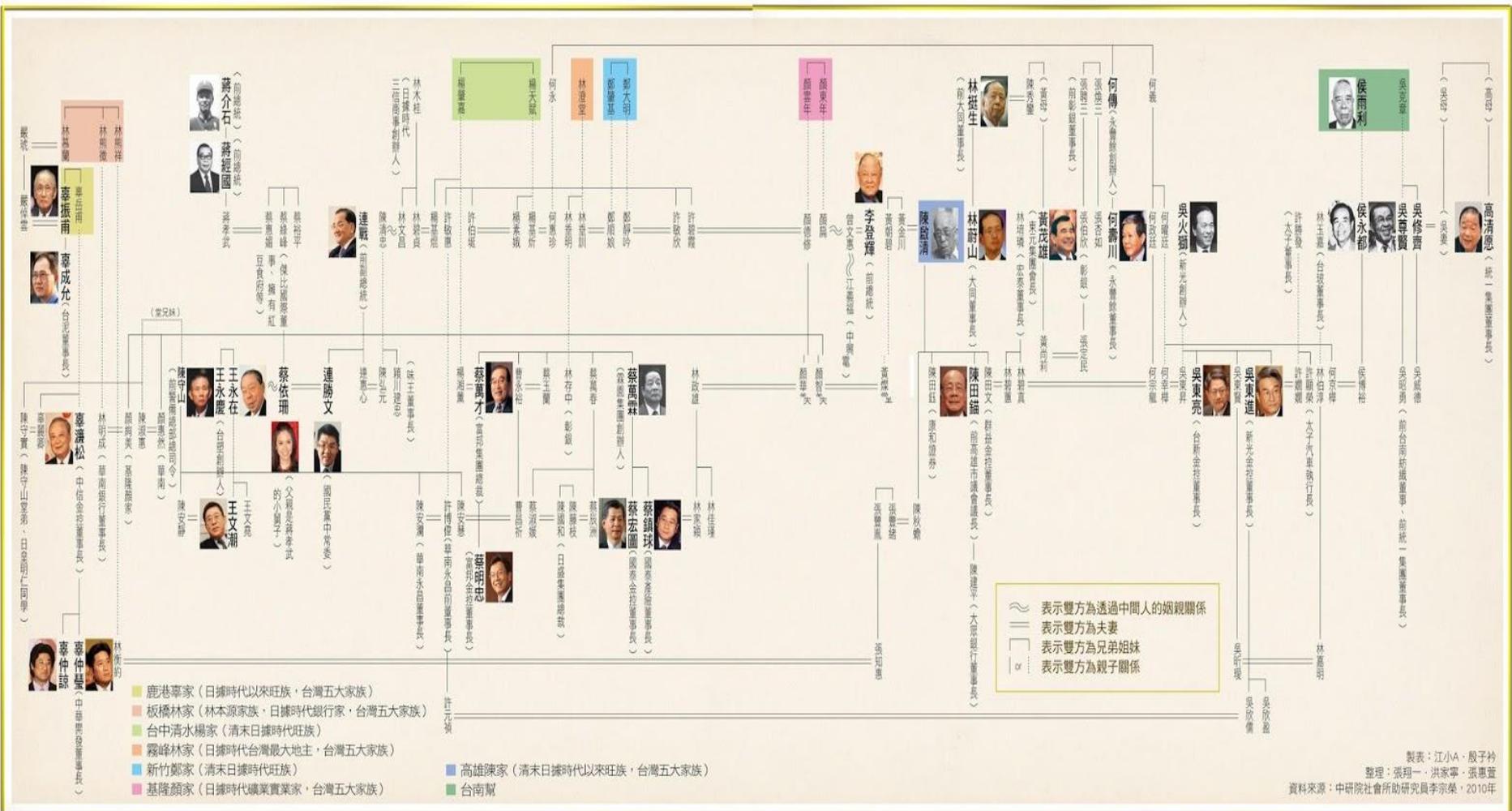


不贊同「吃苦一定會成功」

資料來源：臺灣社會變遷基本調查

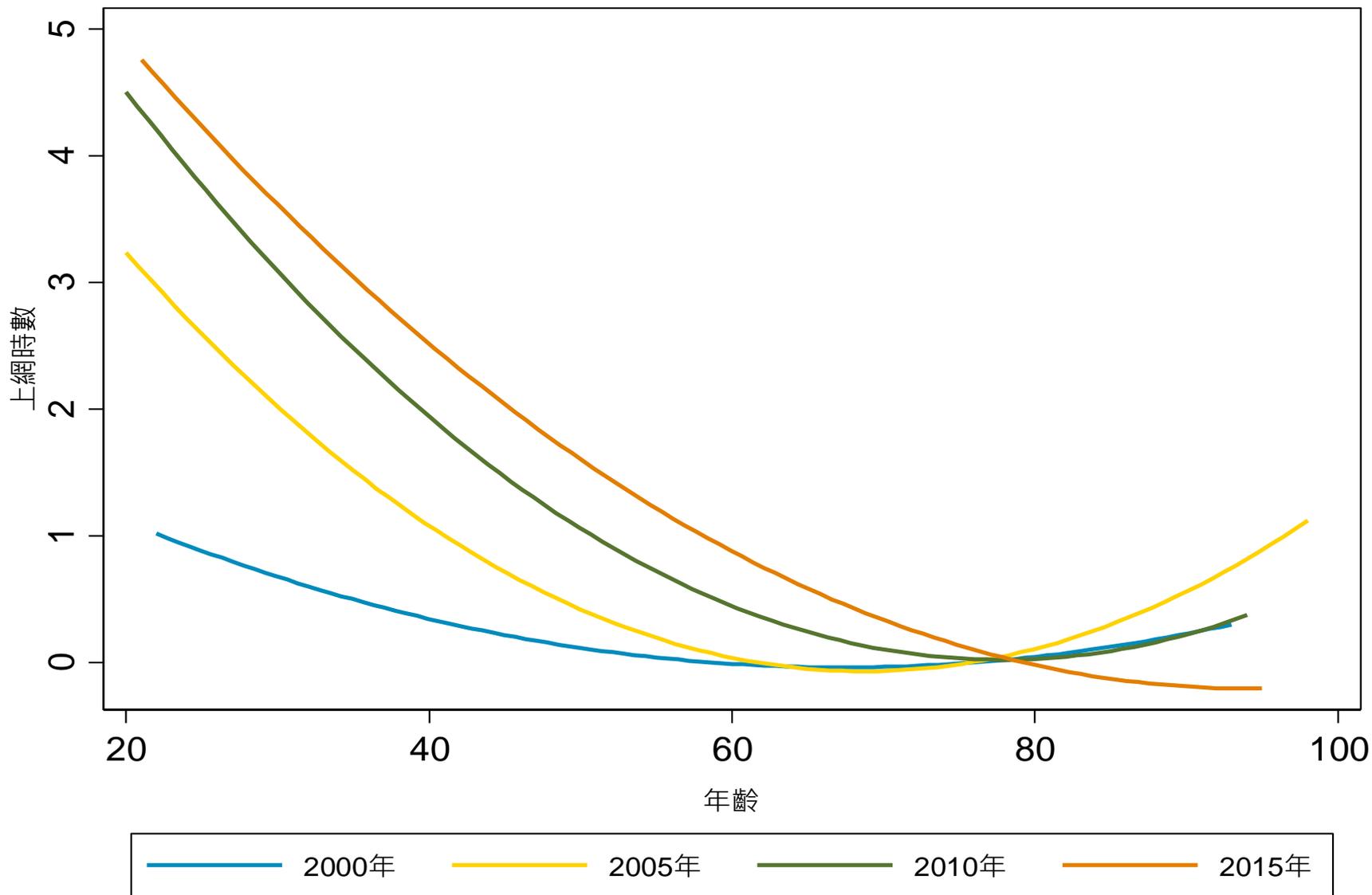
從黨國資產階級到跨海峽政商聯盟

表一 我們都是一家人 台灣政商集團聯姻局部示意圖



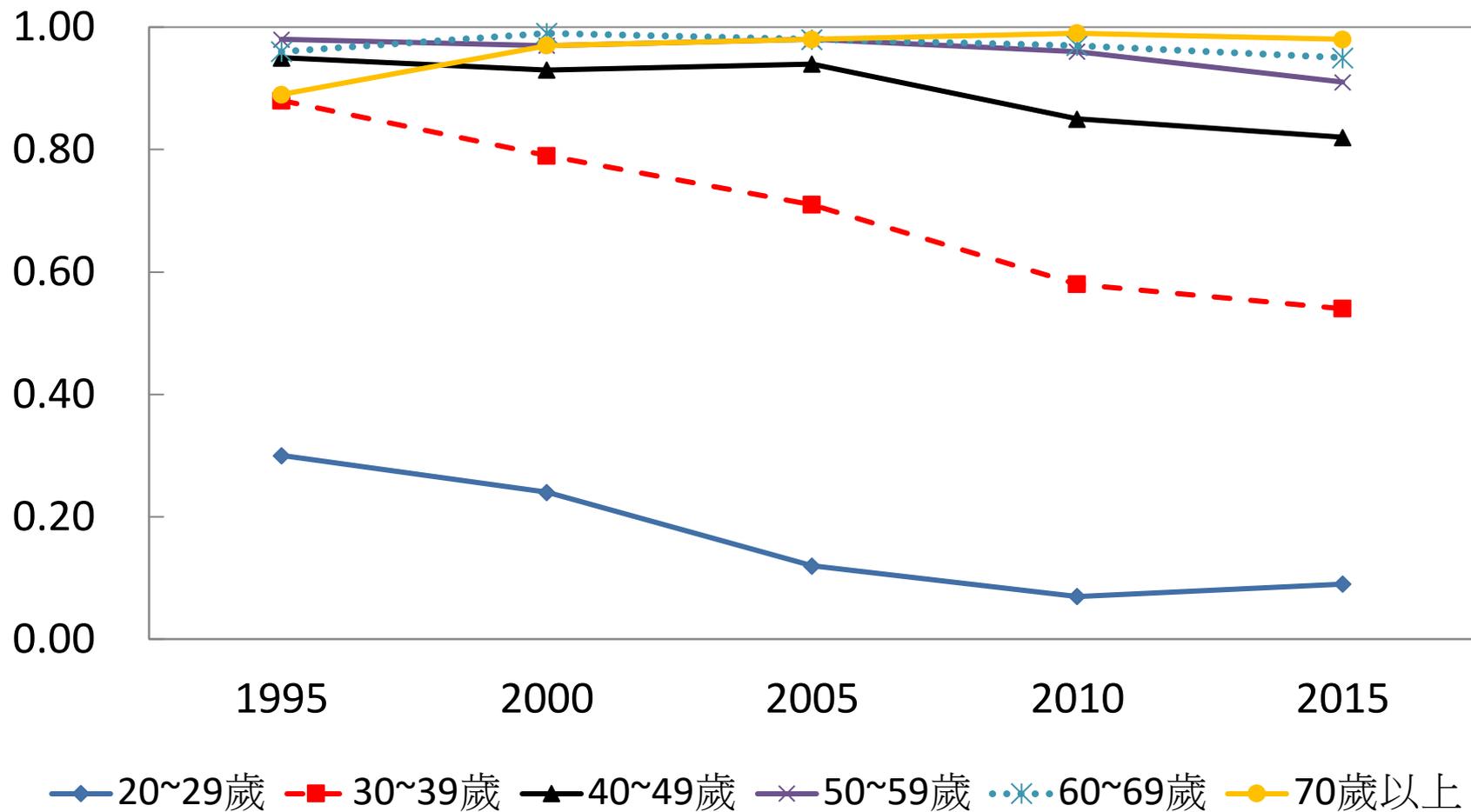
製表：江小A、殷子鈞
 整理：張翔一、洪家寧、張惠蓮
 資料來源：中研院社會所助研員李宗榮，2010年

世代之間的數位落差：年齡與每天上網時間



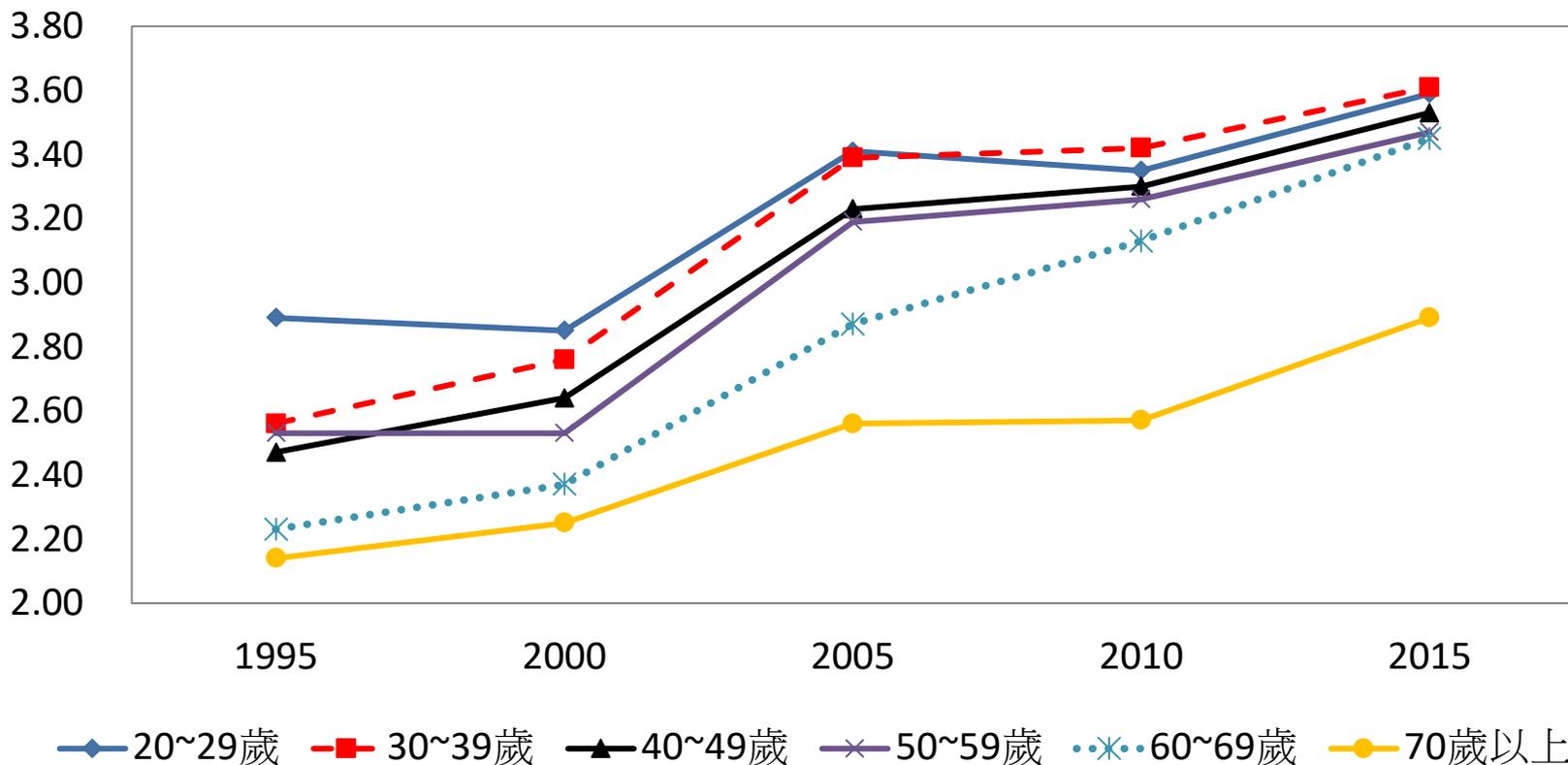
台灣社會變遷調查：婚姻狀態

婚姻狀態曾經已婚者所佔比例



台灣社會變遷調查：婚姻觀念

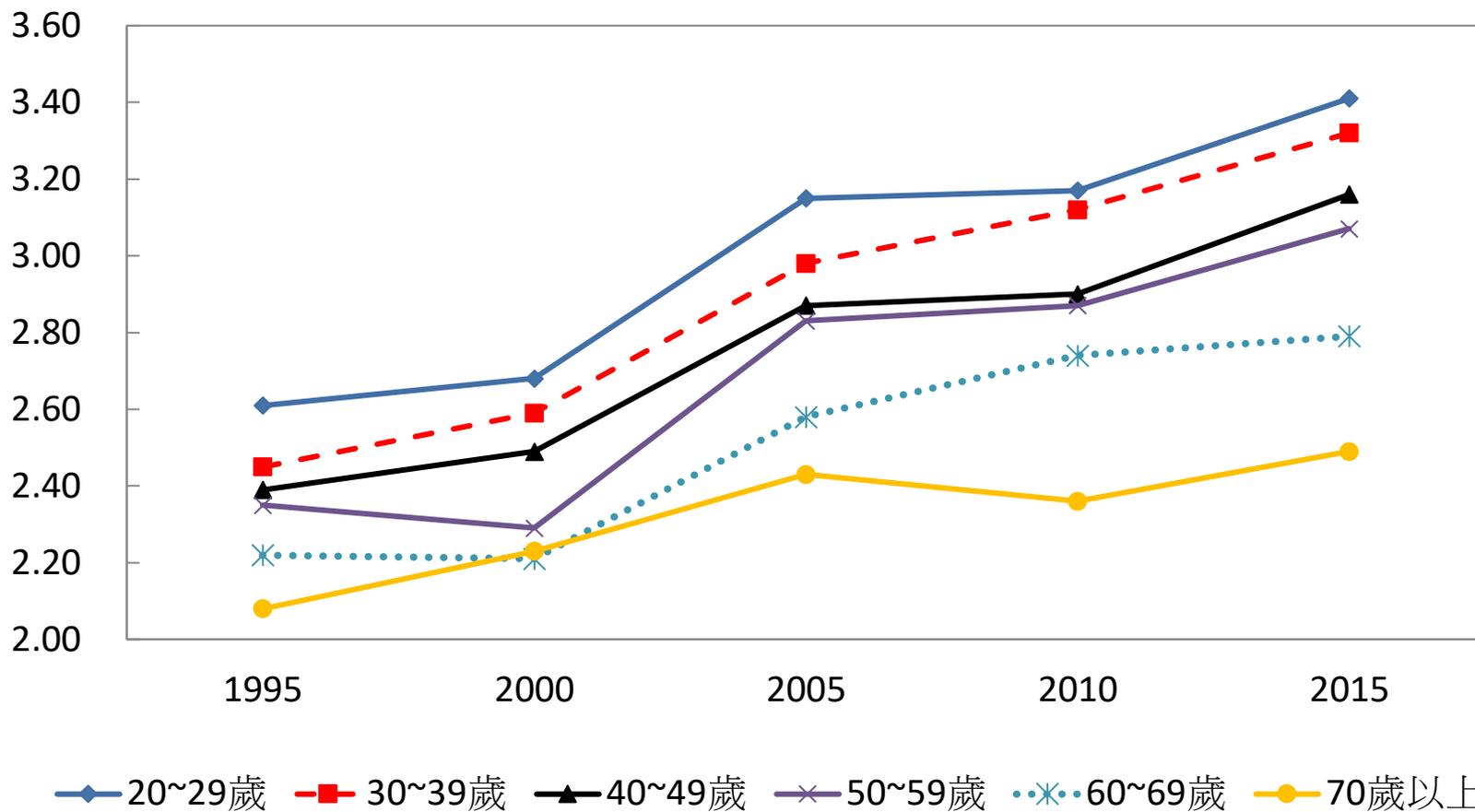
主要依變量：「夫妻不合而離婚」



沒有錯=4, 有點錯=3, 相當錯=2, 非常錯=1

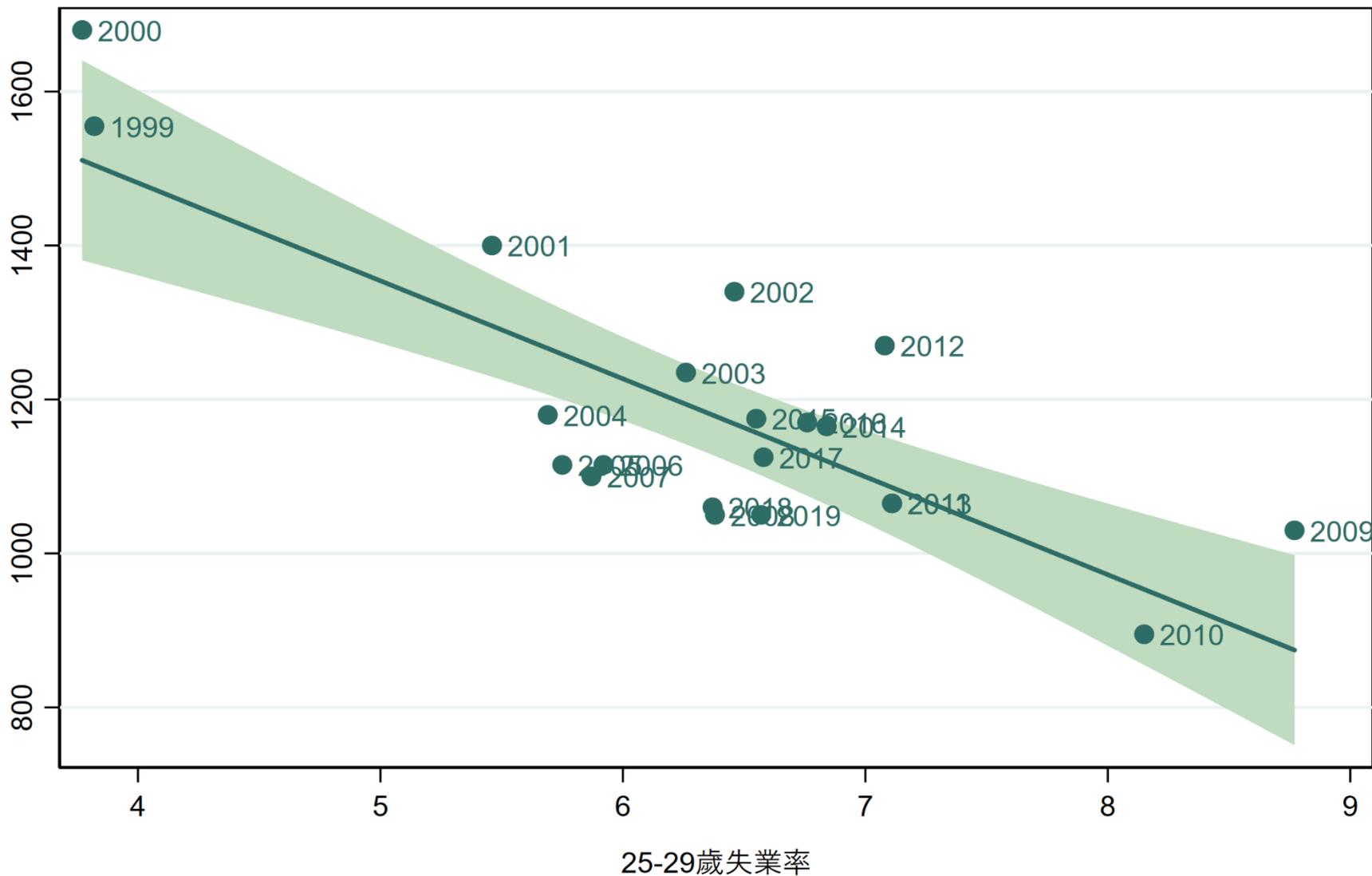
台灣社會變遷調查：家庭權力解組

主要依變量：「婆媳意見不合爭吵」

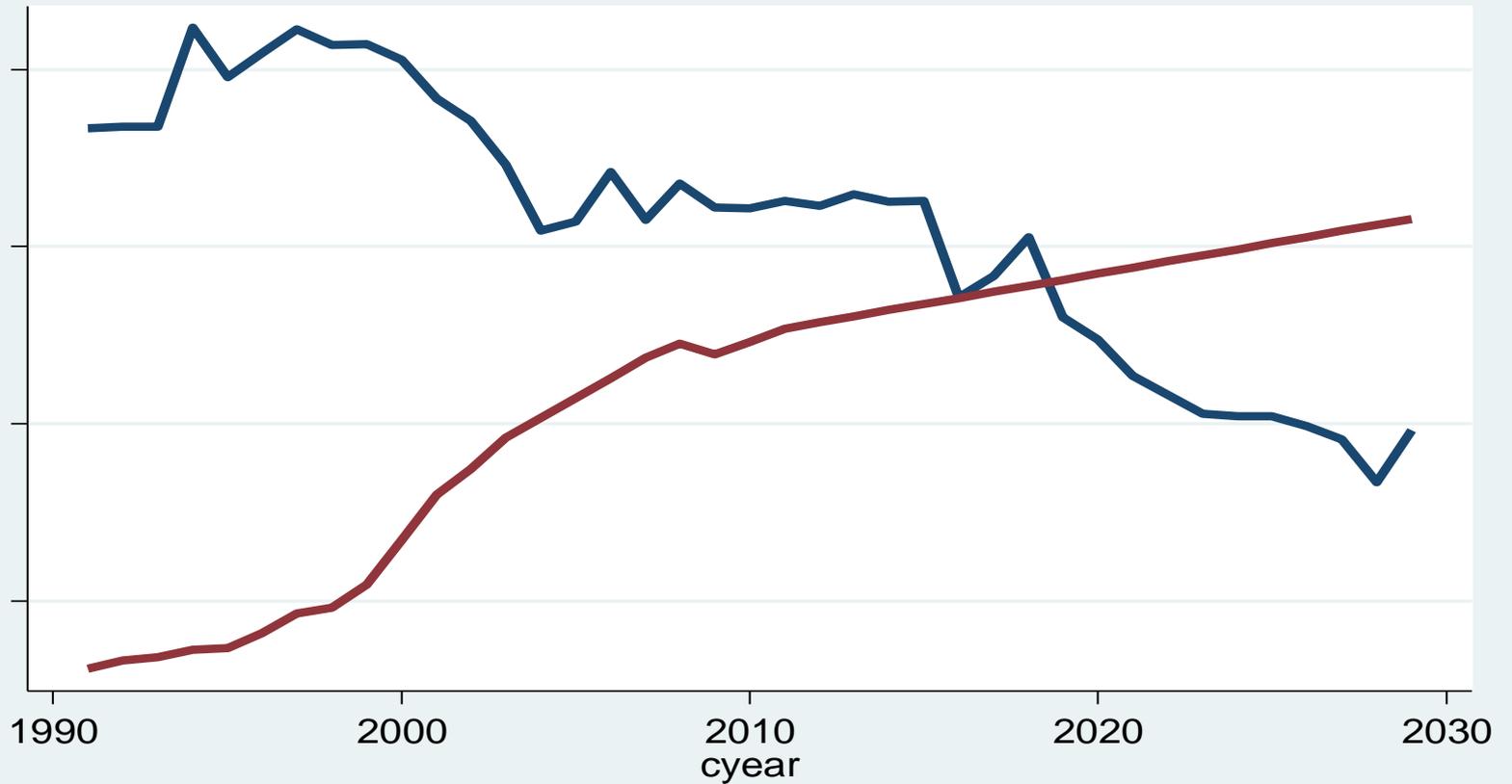


沒有錯=4, 有點錯=3, 相當錯=2, 非常錯=1

25-29歲青年失業率提高、生育率降低

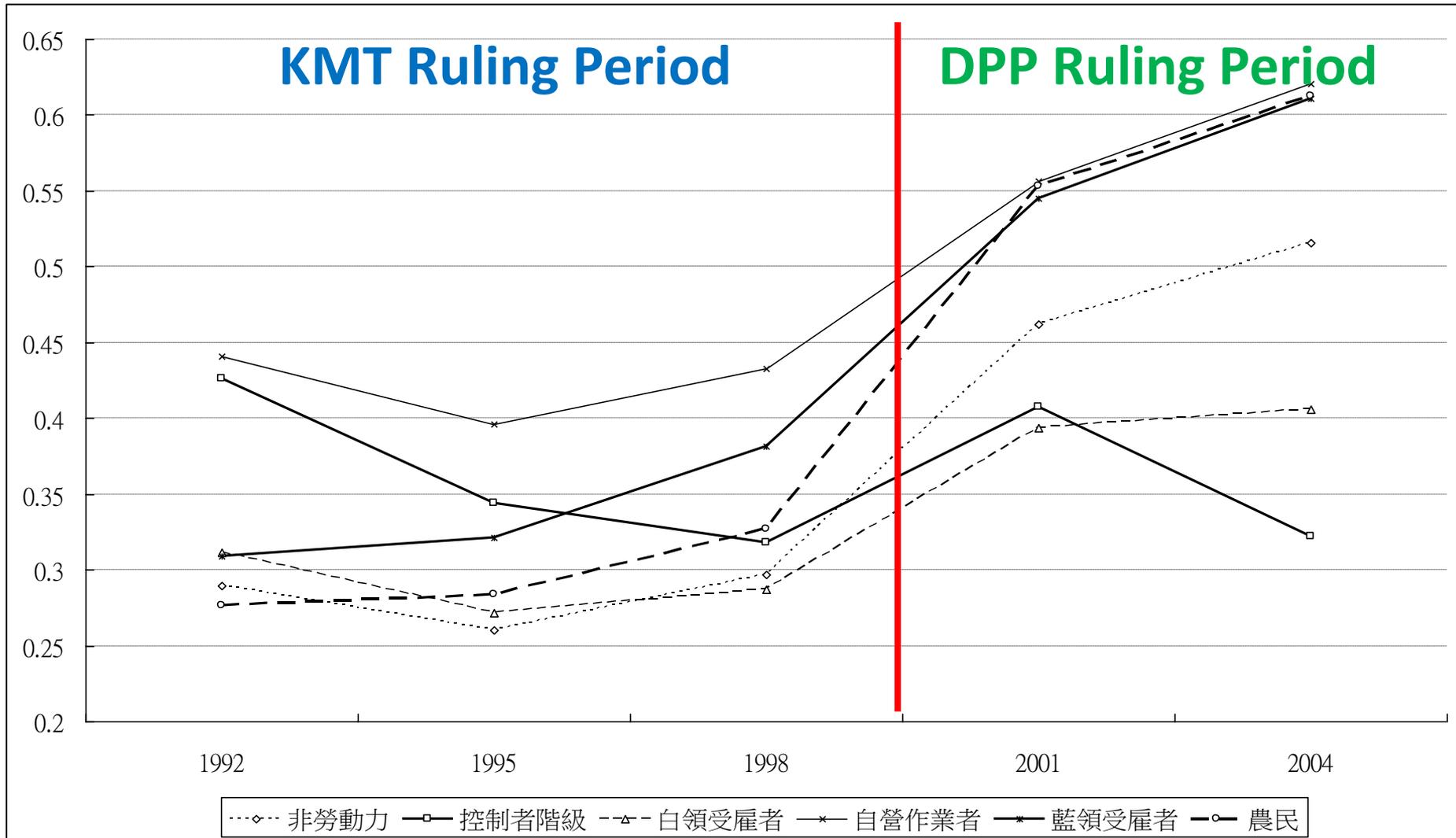


大學倒閉的危機

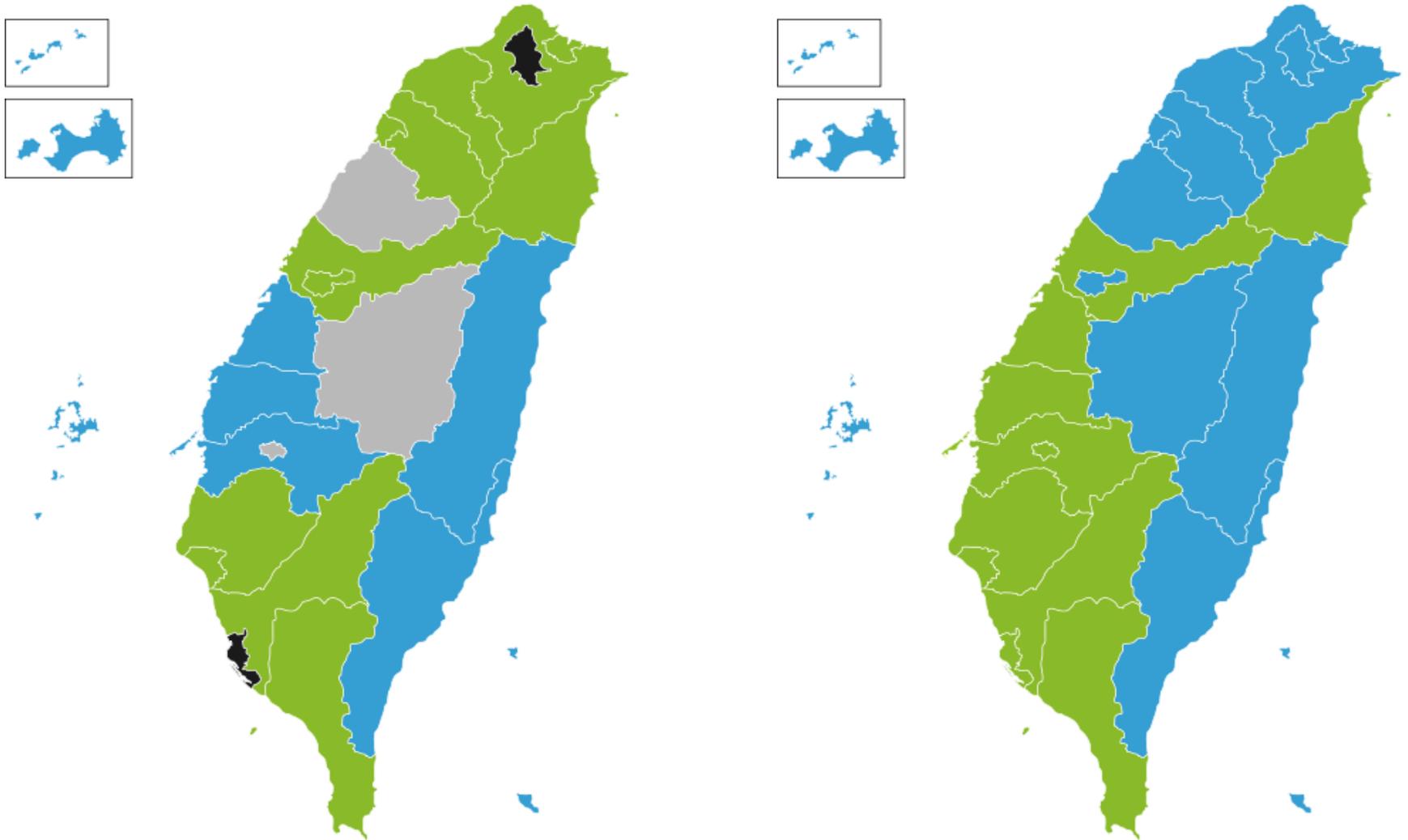


— 18年前出生人數 — 大學新生人數

台灣階級投票的形成，1992-2004



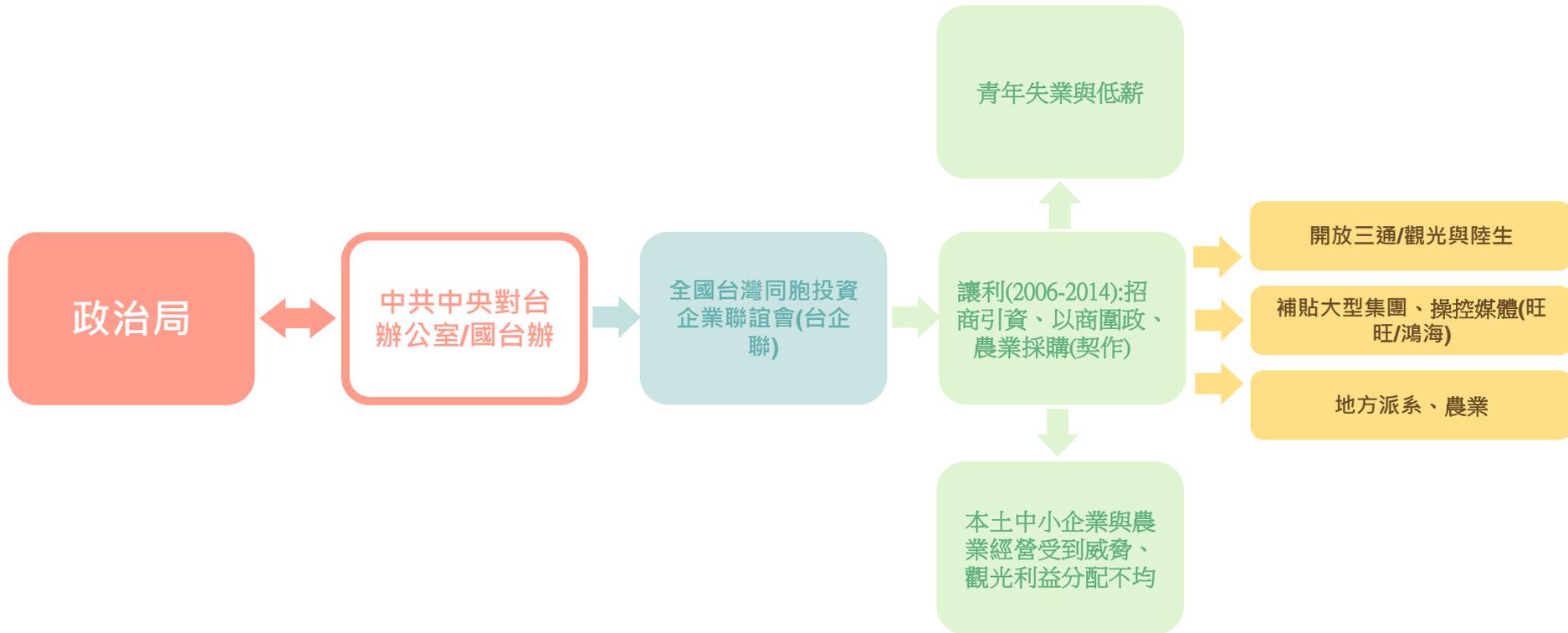
政治版圖的重組：1998-2004



中共對台統戰實體銳實力的演變：讓利(2005-2014)

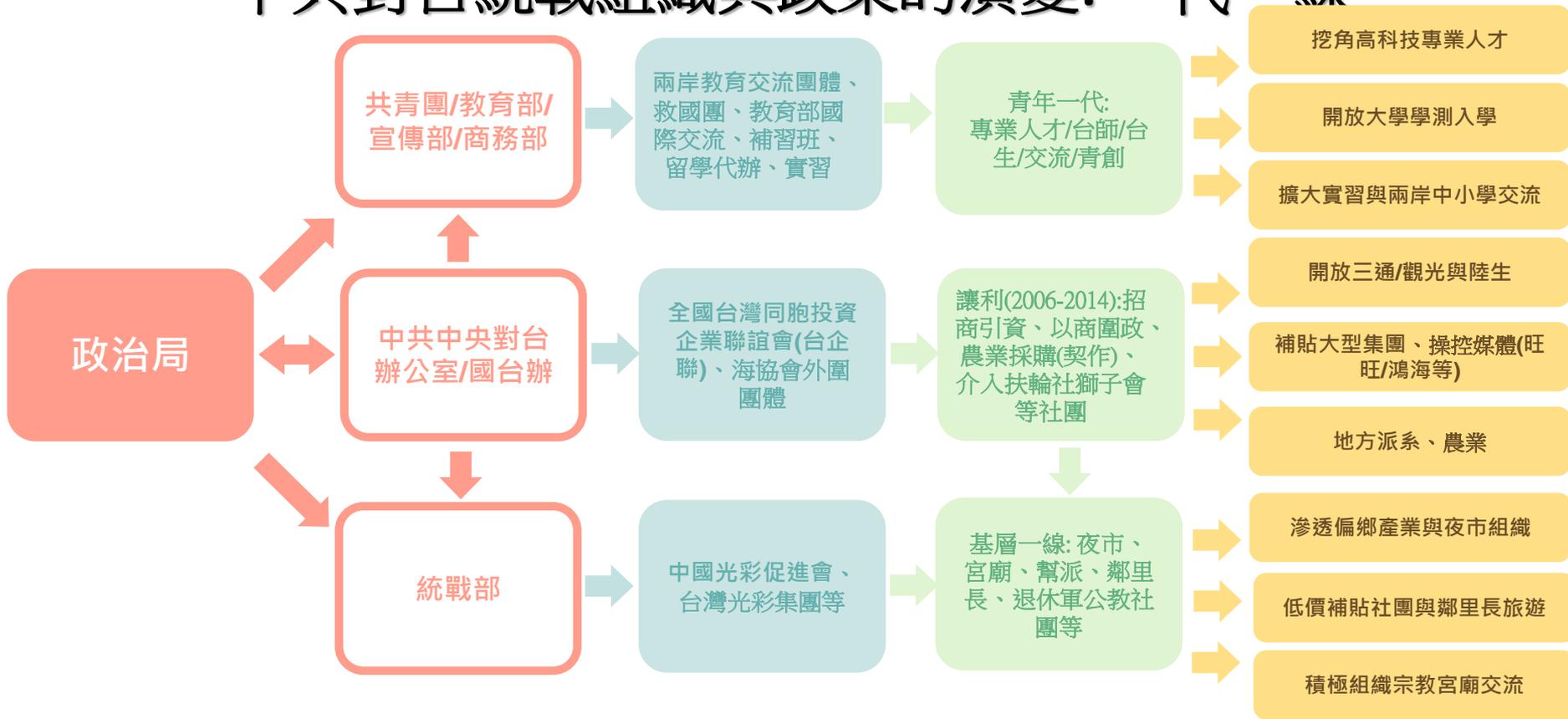


中共對台統戰實體銳實力的演變：讓利後遺症

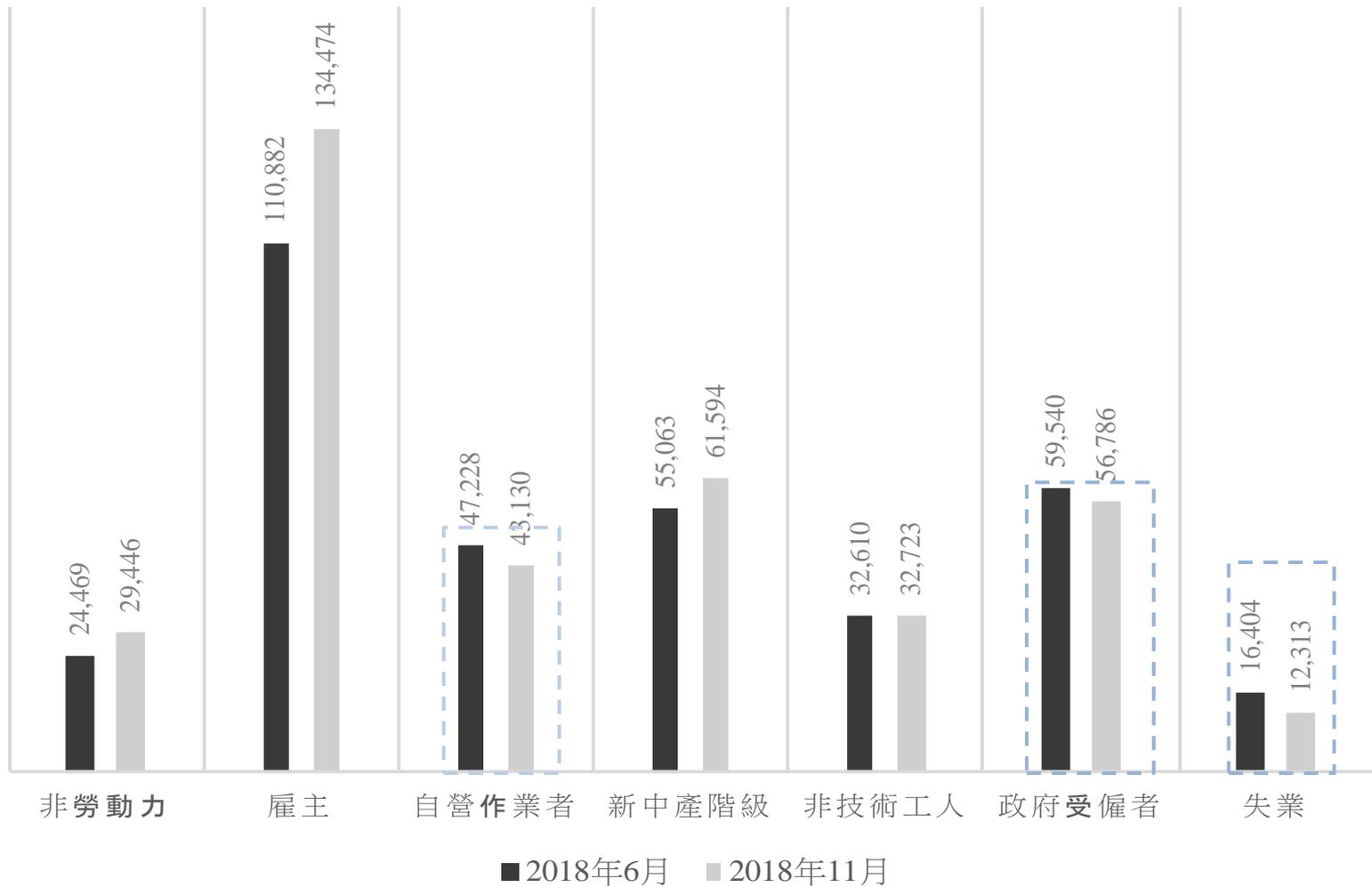




中共對台統戰組織與政策的演變：一代一線

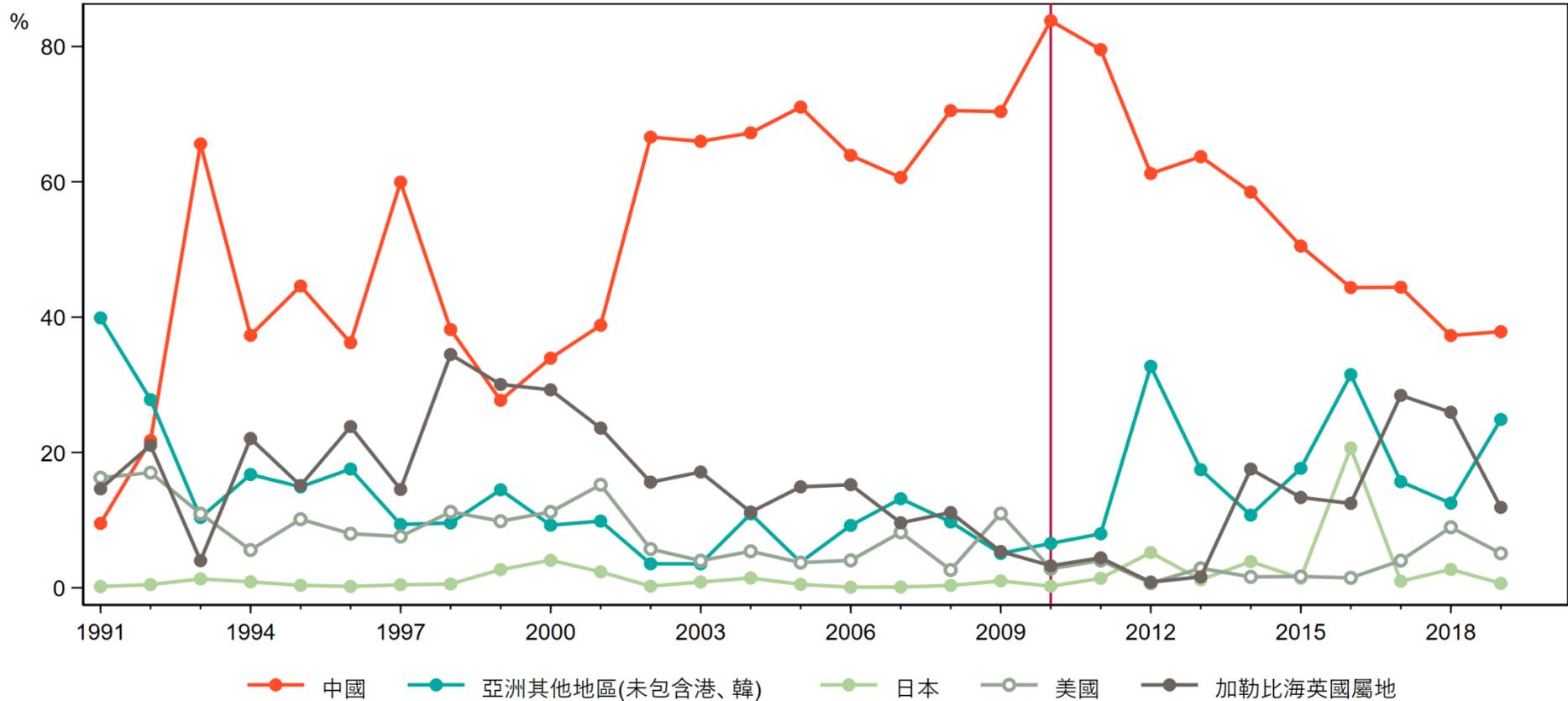


民粹主義的社會起源-經濟全球化下的輸家？



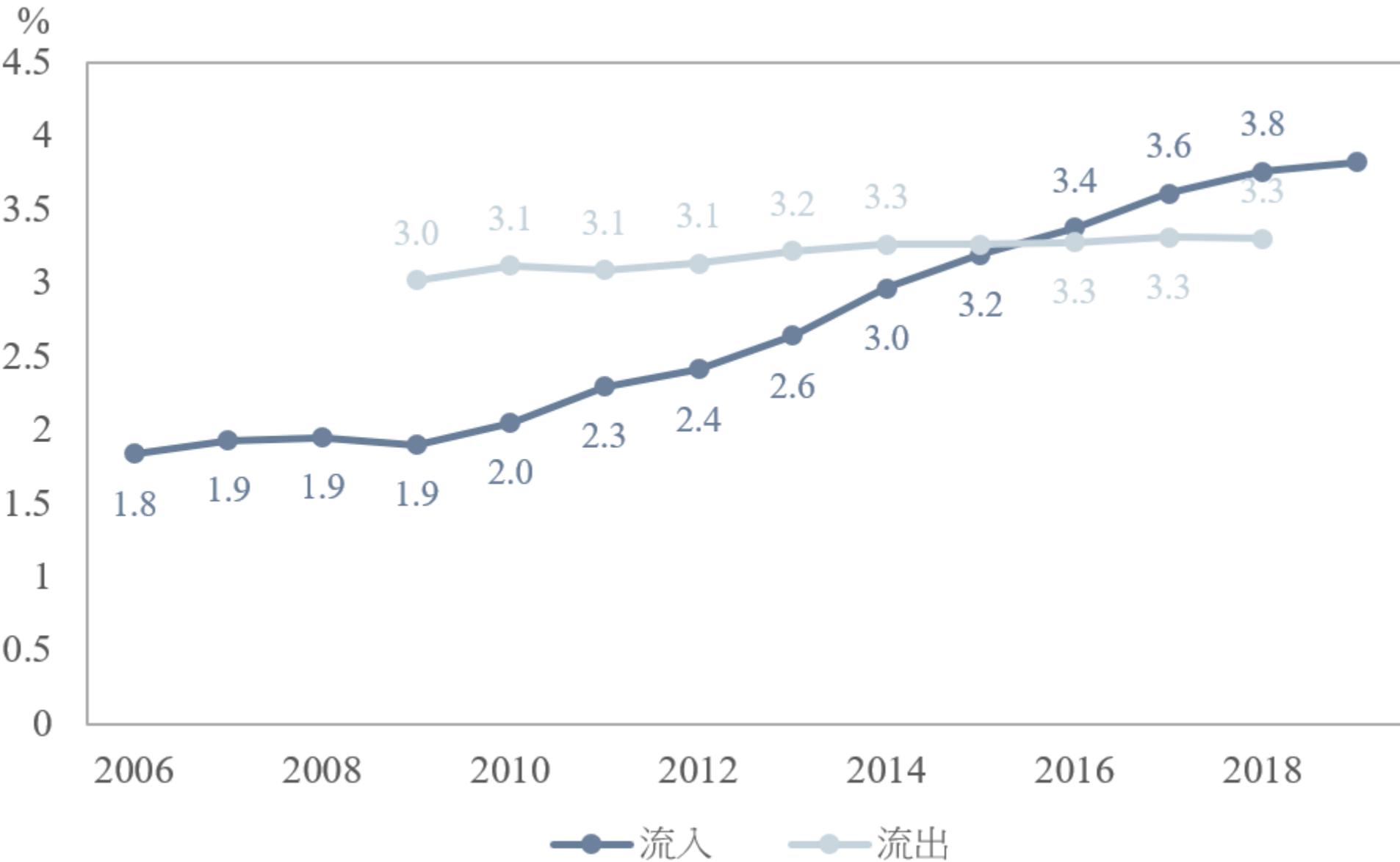
Note: The Average Income Differences between the Social Class at twice SIS (@ month) **Source:** Social Image Survey (2018/6& 11)

臺灣對外投資



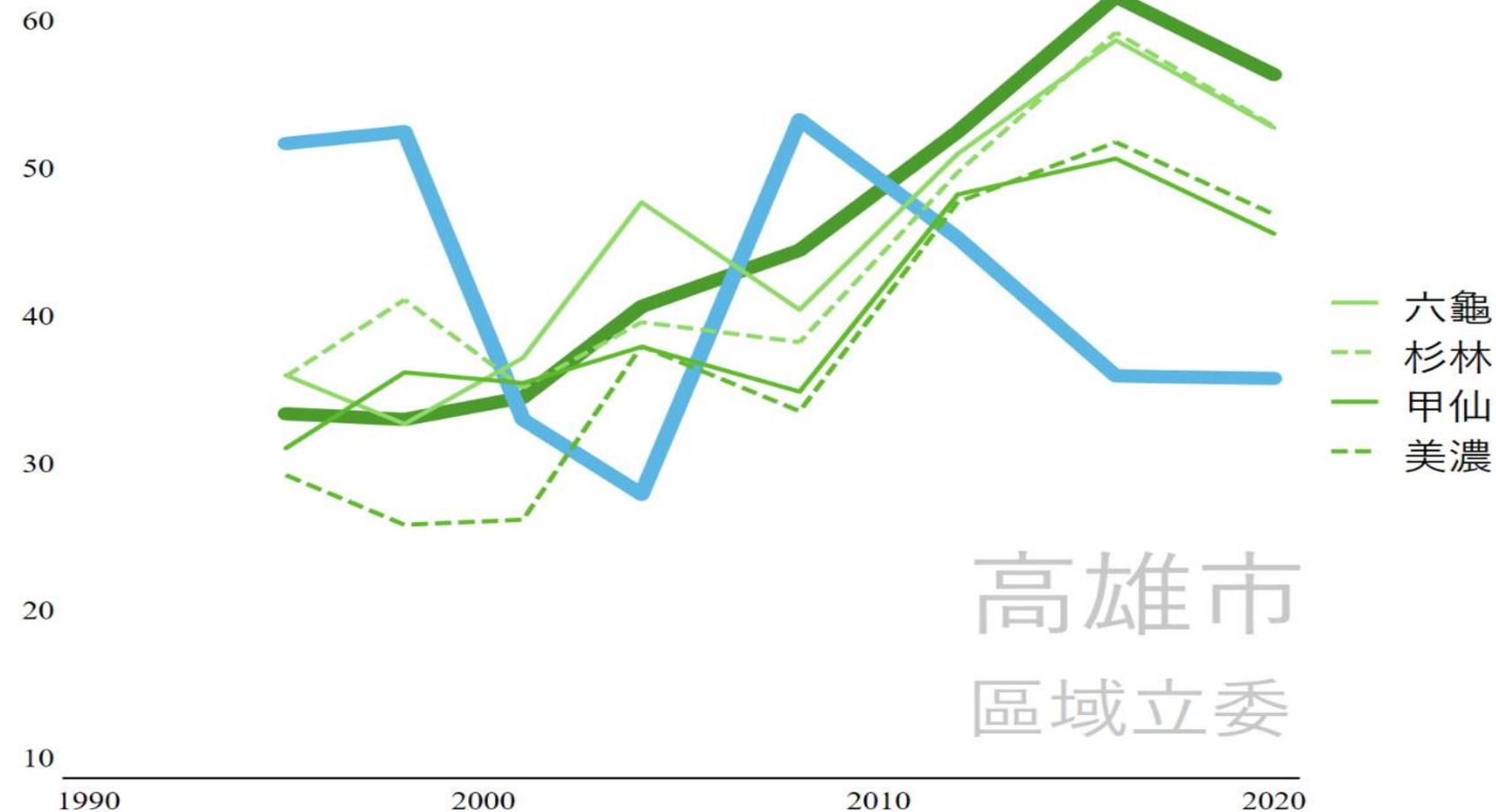
資料來源：經濟部投審會國外投資、對中國大陸投資統計月報

台灣的移民現況



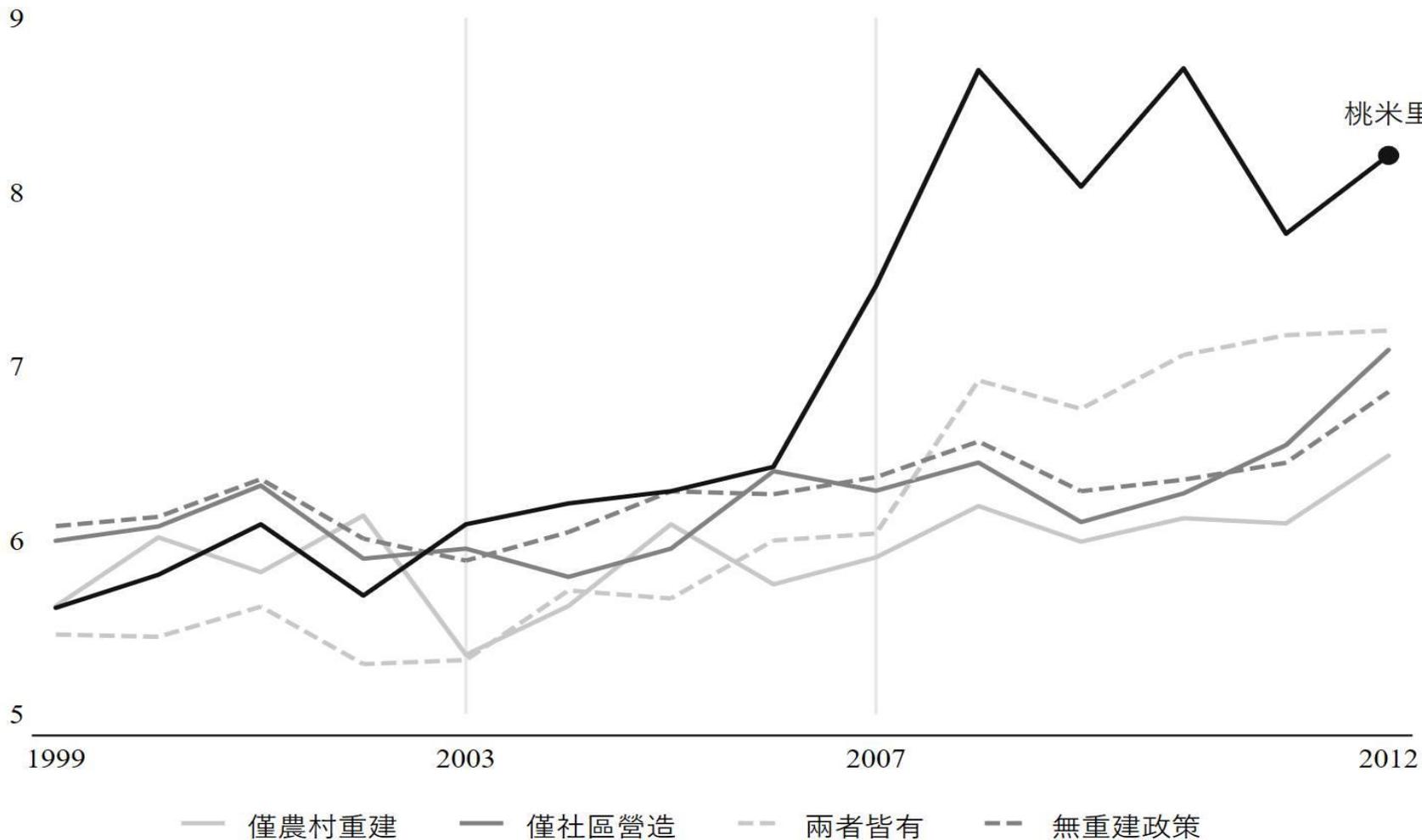
縣市合併後的內部城鄉差距

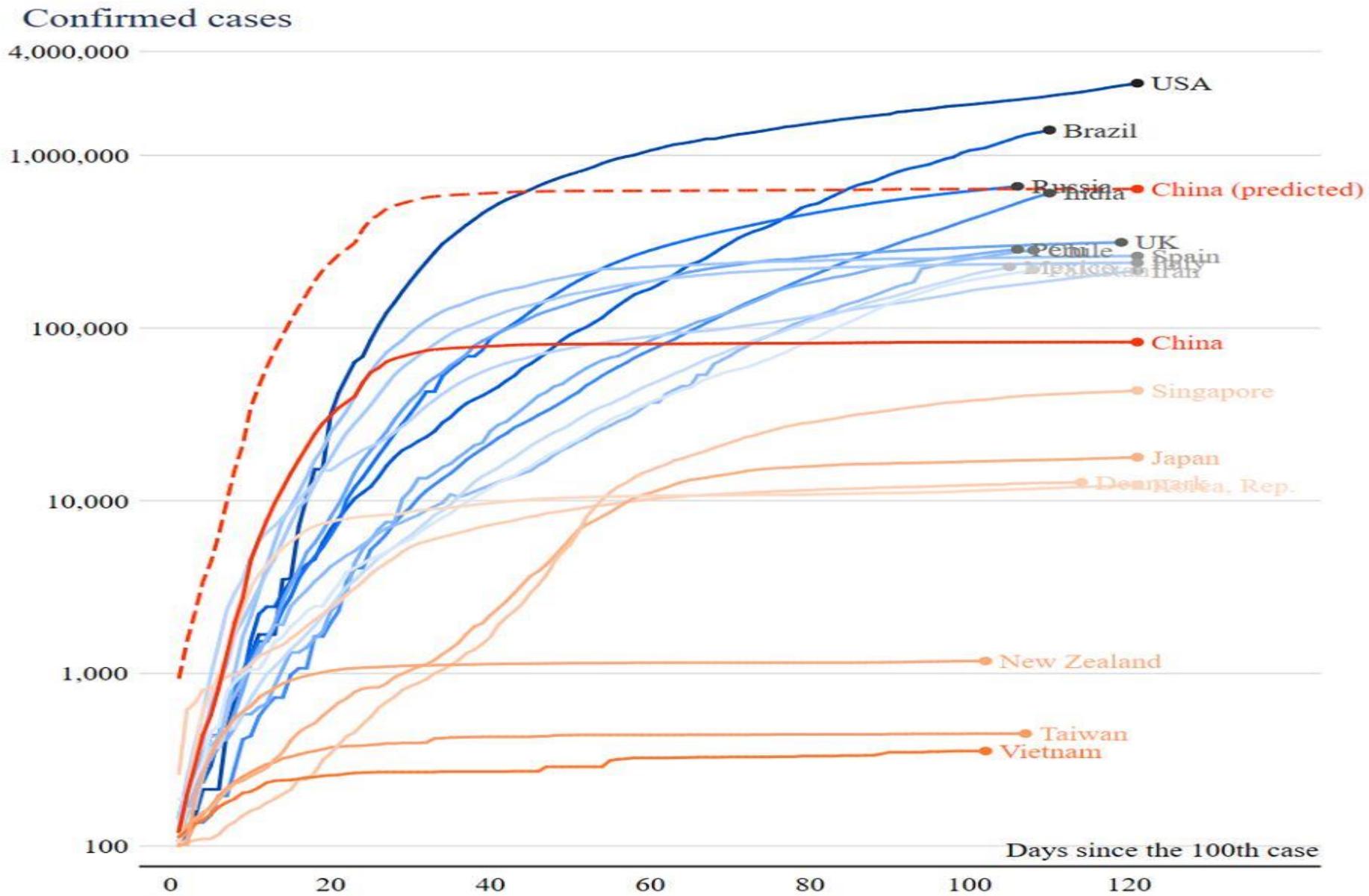
得票率(%)



九二一地震後13年的政策影響

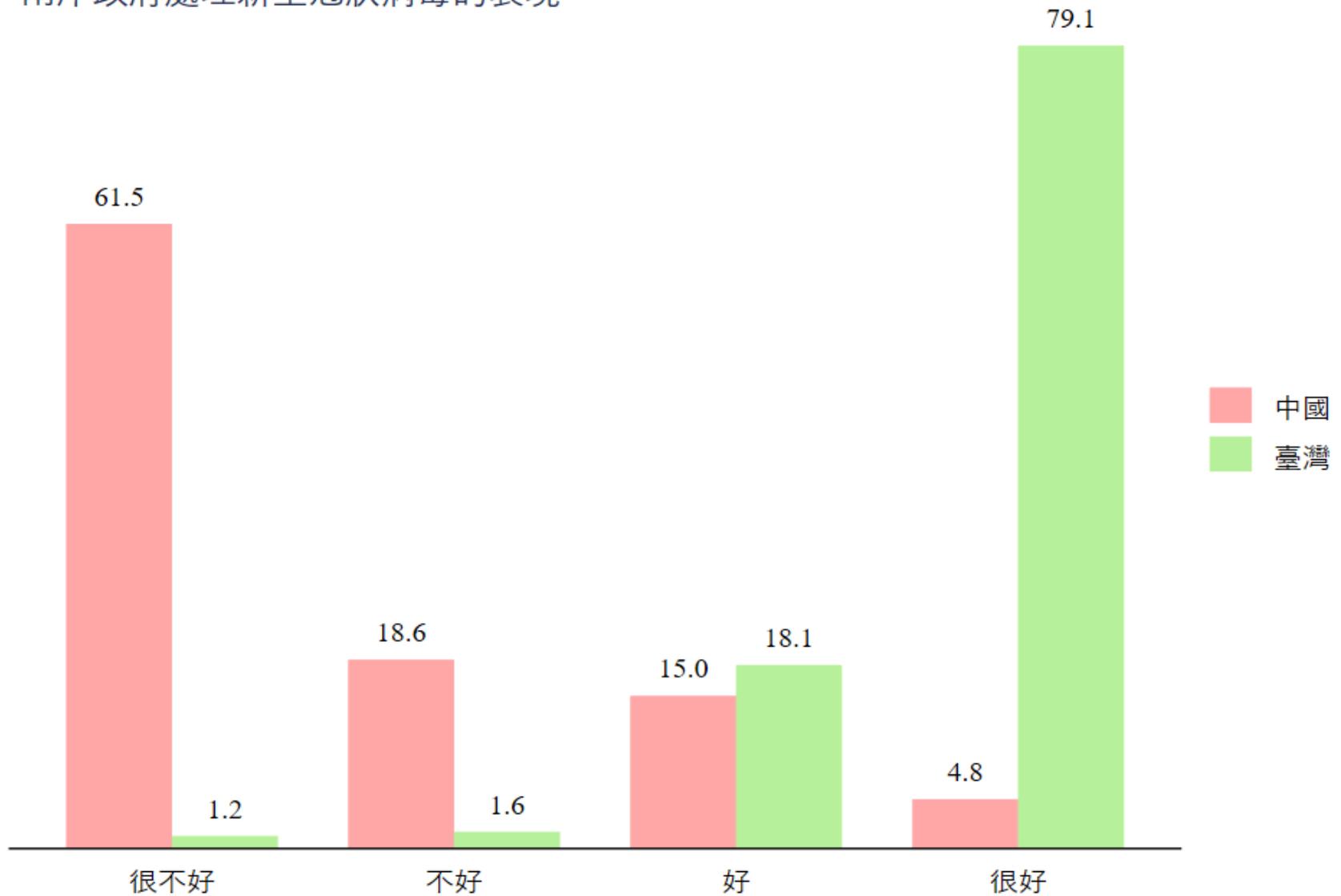
年家庭所得(萬元)





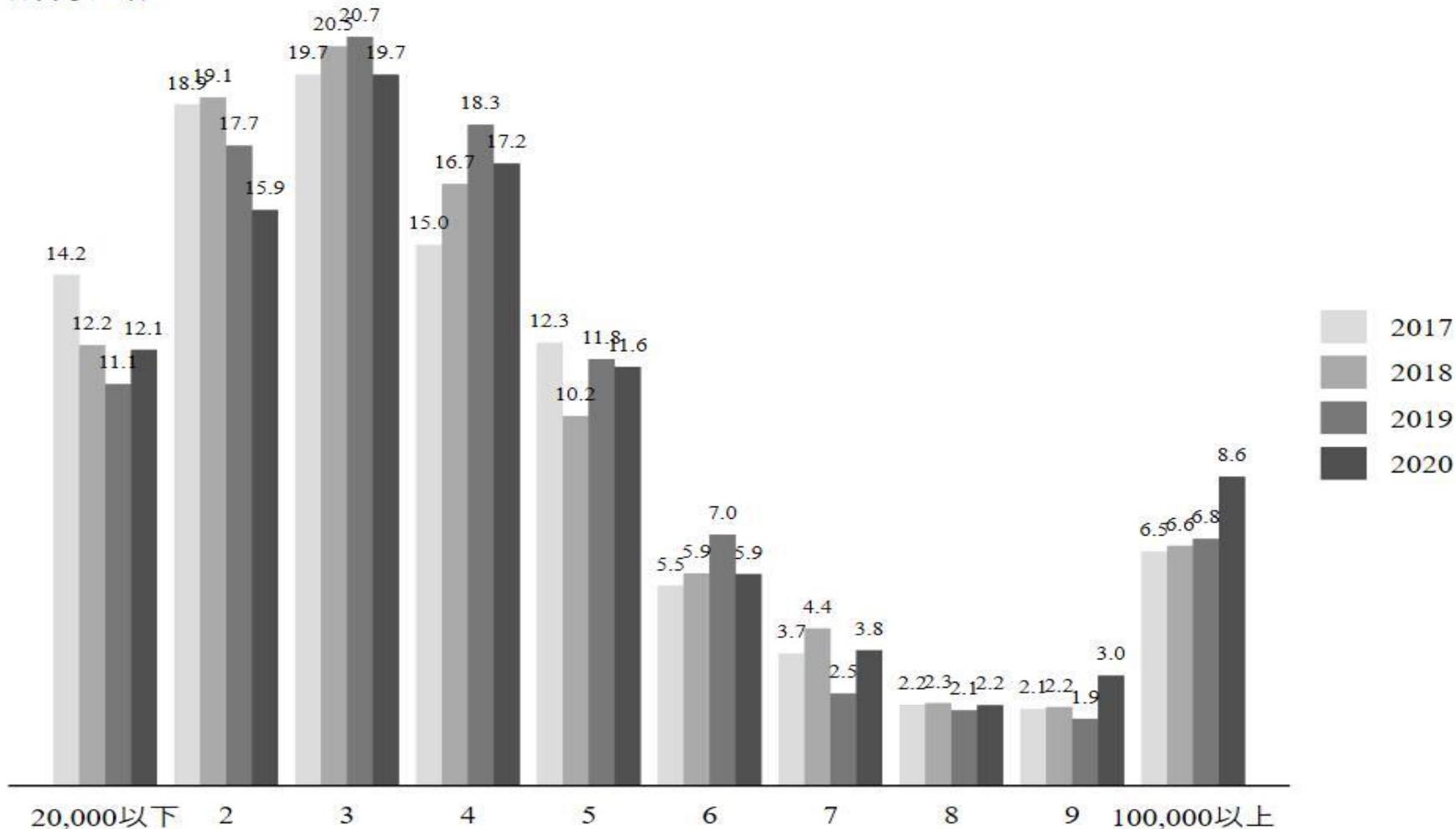
全球疫情發展趨勢圖. 從一百例起算日數(7/5)

兩岸政府處理新型冠狀病毒的表現



- 對台灣政府與中國大陸政府處理新冠病毒表現的評價好不好？
- 資料來源：中研院社會所中國效應調查，2020年五月

所得分配



2017年到2020年間，受訪者當年度平均月收入分別為新台幣40561元、42858元、41319元與44612元，2020年民眾的平均每月所得創下歷年新高，但所得分配有些微惡化。

政策	新自由主義	我們的建議:創新福利國家
財政	縮小國家管制範圍 繼續減稅	擴大國家自主性 恢復稅基、提高富人稅
貿易	建立自由貿易特區 擴大對中國大陸開放	審慎評估產業後果 先推動TPP等對歐美貿易
工資	持續壓制基本工資與社會福利	創造就業、基本工資溫和成長、擴大內需與消費
創新	由企業與市場決定	國家引導創新、配合未來福利需求(托育與照護)
人口	推給家庭與市場解決	國家介入生育與移民政策
區域	全球城市競爭	城鄉平衡、地方分權與智慧創生(人才與社會資本)
防疫(防災)	健康市場化、依賴私人保險與消費、口罩不應限制市場與貿易	口罩國家隊(國家投資+產業創新+健保增值運用+專業社團如藥師公會...)