

# 社區審議組織者的自我修煉

楊志彬/社區大學全國促進會

20200530



節錄自網路照片，民報



節錄自網路照片，自由時報

# 圓環心未來「再現圓華」工作坊

教育部青年發展署

社團法人社區大學全國促進會

承辦單位：社團法人中華民國立國青年創業協會

執行團隊：再現圓華



時間	地點	內容
14:00-15:00	台北圓環心未來	開場與破冰
15:00-16:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊
16:00-17:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊
17:00-18:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊
18:00-19:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊
19:00-20:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊
20:00-21:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊
21:00-22:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊
22:00-23:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊
23:00-24:00	台北圓環心未來	圓環心未來工作坊

從都市農耕與社區園圃 2.0 談「城市如何轉變」

如何將都市農耕、公民農業、食物政策、永續城市，納入整個城市體系(Mechanics)的固有運作？



Taipei Basin and TamShui River, Photo by 王韋証



- 台北圓環拆或不拆？
- 市民審議台北的田園城市政策

- **背景：**

- 圓環：在高度社會張力、在政府主導的長期溝通之後，還有什麼好說的？
- 田園城市：瞄準市長選舉，未來的田園城市新願景是什麼？

- **目的：**

- 如果圓環是整體市民的文化記憶？一群外來的青年人可以說些什麼？
- 如果要凝聚更強大的市民力量，有沒有可能創新市民審議的形式，歡愉的、戶外的、高度開放的、系統性思考的、足以與市民的生活文化經驗相接的市民審議。

# • 社區型審議的前情提醒

- 你在基層的社區中，沒有太多的資源，必須靠自己去生出資源。你必須接受資源有限的現實。
- 可能是外人，也可能本身是社區的一員。外人、在地人各有利弊。
- 為什麼你會想透過「審議」的手段去做一點事的時候？
- **「為什麼」** 這個提問很重要。

- 你可能是為了.....

- 利用審議處理既有的衝突

- 或利用審議拉出更大的論談空間？

- 審議本身就有價值：市民新生活文化

- 審議創造公民社會的連結

- -----

- 一、進到脈絡中思考「為什麼」，非常重要。不要待在溫室中想像審議。

- 二、感受溫度，帶著熱情的審議人--田野調查的重要性。
- 這幾乎是青年人進到社區型審議這個領域，最強的衝擊之一。問題的複雜度、資訊的混沌、議題的厚度、多元創意、情感衝突都在田調過程中遭遇。

- 三、洞察、找到審議的著力點，立體的議程設計。

- 這是這兩年，我觀察到，對青年審議員非常困難的挑戰。
- 困難在於面對太多太雜的訊息或殘缺不全的訊息。無法在審議的目的與手段之間做整體思考，對於各種審議工具、每項審議環節的設計原理不甚清楚，因此沒辦法拆解、組合。

## • 四、多元的角色，組織一個team的重要

- 推動審議民主的角色除了大場主持人、桌長、紀錄者之外，還有很多角色。回答上述問題的策略設計師、田野調查（訪談）員、背景知識研究員、議題規劃師、
- 現場上的公關、行政總籌、活動紀錄、氣氛設計師（食物、音樂、壁報、隔板）

## • 五、多種審議手法的混用

- 過去在學習階段，強調方法的純粹。公民會議、願景工作坊、世界咖啡館、開放空間....。
- 在議題現場，應該是以「針對策略目標」、「效果極大化」為設計審議的最高指標，混用不同的方法。
- 例如：世界咖啡館、角色扮演、情境劇本、破冰等等審議技術便可以混用。

## • 六、整體規劃、系統性審議的創新

- 不要要求社區型審議一次到位解決問題。結合各種資源，綿密的、小型的、有累積性的市民審議形式將越來越重要，具有高度的發展性。
- 核心挑戰是，場次與場次的資訊與結論如何累積、審議目的與審議架構的關聯性。系統性審議最好玩的挑戰是「強結構」與「高開放性」。

## • 七、審議組織者、設計者、主持人的議題立場

- 審議者要有熱情，熱情等不等同立場？
- 特別是自身是居民的社區型審議，審議發動者、主持人如何做到沒有立場？別人相不相信你沒有立場？
- 有沒有可能，不要迴避立場，但在設計上更有信心面對自身的立場經得起審議精神的檢視：開放、包容、聆聽。
- 至少在低張力的社區議題上可以多試試。

- 過去的例子：
- 2006台北市長選舉審議辯論會，提供審議題目參考的台北市市民十三談。由十二所社大舉辦論壇，一場study circle集結NPO與公民，產生核心議題與題幹。十二所社大的論壇豐富內容，拓展關照領域。
- 
- 2008第一次不分區立委選舉政黨審議辯論會，五場公民會議：教改、社區產業、治水、農村困境、原住民工作權益。

- 「市民審議田園城市」，後面的思維是捲動各式各樣的團體、更多市民討論田園城市的願景。有百場的設計。
- 「百場市民審議田園城市」要處理的課題：
  - 一、生活化，可及性高，讓更多人參與。所以必須研發低門檻的市民審議形式。嘗試了活潑、戶外的作法。
  - 二、強化公民社會，連結各式各樣的組織，認養各自擅長的議題。
  - 三、議題涵蓋廣，開放度高，接納滾雪球效益。在整體場次的設計中，允許市民新增場次。類似open space的作法。
  - 四、有深度，足以挑戰政策。核心社群建立核心議題群組。
  - 五、可累積：被認可的審議架構與流程、共同的資訊介面、自主的審議紀錄、具備公信力的秘書處、強大的市民行銷方法。

- 更長遠的打算：公民審議學校
- 以社大為基地，打造遍佈台灣，支持社區型審議的公民審議學校。
- 連結社大課程、社區型審議、日常社區調查、每學期社大公民週、區參與式預算、年度願景論壇、重大議題公民會議、社大地方學知識庫

- 更大的願景：
- 公共審議日：凡有公共集會處，皆有能力發動優質的公共審議。
- 發動眾多的村里審議，匯聚在共同的平台，形成清晰的人民意志。